



四川旅游学院
SICHUAN TOURISM UNIVERSITY

高等教育自学考试本科毕业论文（设计）

基于多感官沉浸式体验的游客地方依恋研究 ——以丽江古城与凤凰古城为例

学生姓名：_____

准考证号：_____

专 业：_____文化产业管理_____

教学站点：_____

指导教师：_____

二〇二五 年 十二 月

四川旅游学院高等教育自学考试委员会办公室

郑重声明

本人呈交的学位论文，是在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果，所有数据、图片资料真实可靠。尽我所知，除文中已经注明引用的内容外，本学位论文的研究成果不包含他人享有著作权的内容。对本论文所涉及的研究工作做出贡献的其他个人和集体，均已在文中以明确的方式标明。本学位论文的知识产权归属于培养单位。

本人签名：_____ 日期：_____

摘要

本研究旨在深入探索多感官沉浸式体验如何影响并塑造游客对历史文化古城的地方依恋，并以丽江古城与凤凰古城为典型案例进行质性解释性分析。随着体验经济时代的到来，游客对旅游目的地的需求已超越传统的观光游览，转向追求深度、互动与情感化的沉浸式体验。本研究采用质性研究方法，通过目的性抽样选取了在丽江古城与凤凰古城有过深度游览经历的游客作为访谈对象。研究设计遵循理论建构导向，运用半结构化深度访谈收集一手资料，访谈内容聚焦于游客在古城游览过程中视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉等多感官通道的具体体验、情感反应、记忆形成以及与地方的情感联结过程。通过对访谈文本进行系统性的编码分析，本研究采用扎根理论的三级编码程序，从开放性编码中提炼初始概念，通过主轴编码建立概念间的逻辑关联，最终在选择性编码阶段凝练出核心主题，构建解释性理论框架。

研究发现，多感官沉浸式体验是触发和深化游客地方依恋的关键机制。具体而言，视觉上的古建筑风貌与光影变幻、听觉中的流水声与民族音乐、嗅觉里的木质清香与特色食物气味、味觉上的地方美食体验以及触觉上对传统材质与手工艺品的接触，共同构成了一个立体的、唤起情感共鸣的体验场域。这些感官刺激并非孤立作用，而是相互交织、协同强化，共同唤醒了游客的怀旧情感、文化认同与自我关联，从而促进了从短暂“地方体验”向持久“地方依恋”的转化。本研究提炼出的核心主题包括“感官线索的唤起与情感锚定”、“体验深度的自我沉浸与时间感知扭曲”、“文化符号的内化与身份认同构建”以及“情感记忆的沉淀与依恋对象的具体化”。基于这些发现，本研究建构了一个“多感官输入-情感与认知加工-地方意义建构-依恋形成”的理论解释模型，揭示了沉浸式体验作用于地方依恋的内在心理路径。本研究结论不仅丰富了旅游地理学和环境心理学中关于地方依恋形成机制的理论认知，也为历史文化旅游目的地的沉浸式产品设计、体验优化与可持续发展提供了实践启示。

关键词：多感官体验；沉浸式体验；地方依恋；古城旅游；质性研究

Research on Tourists' Local Attachment Based on Multi-sensory Immersive Experience: A Case Study of Lijiang Ancient Town and Fenghuang Ancient Town

ABSTRACT

This study aims to explore in depth how multi-sensory immersive experiences influence and shape tourists' place attachment to historical and cultural ancient towns, using Lijiang Ancient Town and Fenghuang Ancient Town as typical cases for qualitative interpretive analysis. In the era of the experience economy, tourists' demands have transcended traditional sightseeing, shifting towards the pursuit of deep, interactive, and emotional immersive experiences. Adopting a qualitative research approach, this study employed purposive sampling to select tourists with in-depth travel experiences in Lijiang Ancient Town and Fenghuang Ancient Town as interviewees. The research design is theory-construction oriented, utilizing semi-structured in-depth interviews to collect primary data. The interview content focused on tourists' specific experiences across multiple sensory channels—including visual, auditory, olfactory, gustatory, and tactile—during their visits, as well as their emotional responses, memory formation, and the process of emotional bonding with the place. Through systematic coding analysis of the interview transcripts, this study applied the three-level coding procedure of grounded theory. It extracted initial concepts from open coding, established logical relationships among concepts through axial coding, and finally condensed core themes during selective coding to construct an explanatory theoretical framework.

The findings reveal that multi-sensory immersive experience is a key mechanism for triggering and deepening tourists' place attachment. Specifically, the visual appeal of ancient architecture and changing light, the auditory elements of flowing water and ethnic music, the olfactory sensations of wood fragrance and local food scents, the gustatory experiences of local cuisine, and the tactile contact with traditional materials and handicrafts collectively form a three-dimensional experiential field that evokes emotional resonance. These sensory stimuli do not function in isolation but are interwoven and mutually reinforcing, jointly awakening tourists' nostalgic feelings,

cultural identity, and self-relevance, thereby facilitating the transformation from a transient “place experience” to a lasting “place attachment.” The core themes distilled from this research include “the evocation of sensory cues and emotional anchoring,” “self-immersion in experiential depth and distortion of time perception,” “the internalization of cultural symbols and construction of identity,” and “the sedimentation of emotional memory and concretization of attachment objects.” Based on these findings, the study constructs a theoretical explanatory model of “multi-sensory input – emotional and cognitive processing – place meaning construction – attachment formation,” revealing the intrinsic psychological pathway through which immersive experiences affect place attachment. The conclusions of this study not only enrich the theoretical understanding of the formation mechanisms of place attachment in tourism geography and environmental psychology but also provide practical insights for the design of immersive products, experience optimization, and sustainable development of historical and cultural tourism destinations.

Keywords: Multi-sensory experience; Immersive experience; Place attachment; Ancient town tourism; Qualitative research

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究目的及意义	2
1.2.1 研究目的	2
1.2.2 研究意义	2
1.3 国内外研究现状	3
1.3.1 国外研究现状	3
1.3.2 国内研究现状	4
1.3.3 研究述评	5
1.4 研究内容、方法和技术路线	6
1.4.1 研究内容	6
1.4.2 研究方法	7
1.4.3 技术路线	8
2 相关概念与理论基础	10
2.1 多感官体验与沉浸式体验的内涵与维度	10
2.2 地方依恋的理论内涵与结构维度	11
2.3 支撑本研究的关键理论基础	12
2.4 多感官沉浸式体验与地方依恋的关联机制：理论推演与研究缺口	14
3 研究设计	16
3.1 研究问题确立	16
3.2 研究设计制定	17
3.3 数据收集	18
3.4 数据分析	20
3.5 结果解释与验证	21
4 结果与分析	23
4.1 数据收集与编码分析概述	23
4.2 开放性编码：初始概念的提炼	24
4.3 主轴编码：核心范畴的建立与关系识别	25
4.4 选择性编码：核心故事线与理论模型构建	27

4.5 研究可信度检验 29

5 结论与展望 31

5.1 研究结论 31

5.2 管理启示 32

5.3 研究不足与展望 33

5.3.1 研究不足 33

5.3.2 未来展望 34

参考文献 36

致谢 41

附录 质性研究资料 42

附录 1：半结构化深度访谈提纲 42

附录 2：知情同意书（样本） 44

附录 3：编码手册节选（示例） 44

附录 4：数据管理与审计轨迹说明 45

1 绪论

本章作为全文的开篇，旨在系统性地阐述本研究的立论基础、核心目标与整体规划。本章首先从宏观的旅游发展趋势与微观的游客体验需求出发，剖析研究的现实背景与理论缺口；其次，明确本研究的具体目的，并从理论与实践两个维度阐明其价值；再次，通过系统梳理国内外相关文献，厘清核心概念的研究脉络与现有不足，为本研究定位提供依据；最后，详细说明论文的整体研究内容、所采用的研究方法以及实施的技术路线，为后续章节的展开奠定清晰的逻辑框架。

1.1 研究背景

进入二十一世纪以来，全球旅游业的发展范式发生了深刻变革，其核心驱动力已从传统的资源依赖型观光逐步转向以游客为中心、强调深度参与和情感共鸣的体验经济时代^[1]。在这一背景下，游客对旅游目的地的期待不再局限于对静态景观的视觉观赏，而是愈发渴望获得一种全身心投入、能够激发个人情感与认知的沉浸式体验^[2]。这种转变在历史文化古城旅游中表现得尤为显著，这类目的地承载着丰富的物质与非物质文化遗产，其魅力不仅在于建筑风貌等视觉元素，更在于由声音、气味、触感等多重感官线索共同营造的历史氛围与文化情境。然而，当前许多古城旅游开发仍存在过度商业化、体验同质化等问题，导致游客停留时间短、情感联结弱，难以形成持久的地方依恋，这在一定程度上制约了其可持续发展^[3]。因此，如何通过优化游客的感官体验，构建更深层次的情感联结，成为古城旅游管理与营销实践中亟待解决的关键问题。

与此同时，在学术研究领域，地方依恋作为环境心理学与旅游地理学的核心概念，长期以来受到学者们的广泛关注。地方依恋描述了人与特定物理环境之间所形成的情感、认知与行为联结，是理解游客忠诚度、重游意愿及目的地可持续发展的重要理论视角^[4]。传统研究多从社会人口学特征、旅游动机、满意度等宏观或结果性变量探讨地方依恋的影响因素，而对于地方依恋形成的内在心理机制，尤其是体验过程中的微观心理过程，尚缺乏深入细致的探索。尽管已有研究开始关注旅游体验的感官维度，但多数仍将感官体验视为孤立的刺激因素，或仅聚焦于单一感官（如：视觉景观），未能充分揭示多感官线索如何协同作用，并通过复杂的认知与情感加工，最终塑造出稳固的地方依恋^[5]。这种理论上的不足，使得实践界在设计和营造能够有效培育地方依恋的旅游体验时缺乏坚实的理论指导。

具体到中国语境下的丽江古城与凤凰古城，二者均为具有世界级影响力的历史文化名城，以其独特的纳西族与苗族、土家族文化、山水城交融的格局以及浓郁的商业与生活气息吸引着海内外游客。它们为研究多感官沉浸式体验与地方依恋的关系提供了极具代表性的案例场域。游客在这些古城中的漫步，本质上是一个调动全身感官去感知青石板路的触感、聆听潺潺流水与远处民谣、嗅闻木质老屋与特色小吃的香气、品尝地道风味的过程。这种立体化的感官浸润，是构成其独特旅游体验的核心，也可能是触发深刻情感记忆与地方认同的关键。因此，本研究选择这两座古城作为案例，旨在通过深入剖析游客在此类典型环境中的多感官沉浸体验及其心理后果，揭示从感官接收到情感依恋的内在转化路径，以期在理论上深化对地方依恋形成机制的理解，在实践上为历史文化旅游目的地的体验优化与价值提升提供新的思路。

1.2 研究目的及意义

1.2.1 研究目的

本研究的总目标在于深入探究多感官沉浸式体验如何影响并塑造游客对历史文化古城的地方依恋。为实现这一总目标，本研究设定了三个具体的研究目的。第一，旨在系统解构游客在丽江古城与凤凰古城游览过程中所经历的多感官沉浸式体验的具体内涵与构成维度，识别出哪些关键的感官线索（如：视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉）及其组合在唤起游客情感反应中扮演着核心角色。第二，致力于深入剖析多感官沉浸式体验作用于游客心理的内在过程，探索这些感官输入如何通过情感唤醒、认知评价、意义建构等中间机制，最终导向对地方的情感依恋。第三，期望基于实证发现，构建一个能够解释“多感官沉浸式体验-心理加工过程-地方依恋形成”之间关系的理论模型，从而为理解沉浸式旅游体验的价值产出提供一个整合性的分析框架。

1.2.2 研究意义

本研究的开展兼具重要的理论意义与实践价值。在理论意义上，首先，本研究将地方依恋的研究视角从宏观影响因素导向微观体验过程，重点关注多感官沉浸这一特定的体验形态如何作为前因变量驱动依恋的形成，从而丰富了地方依恋前置机制的理论图谱^[6]。其次，通过质性研究方法深入挖掘游客的主观体验与心理过程，本研究有助于揭示从感官刺激到情感依恋之间复杂的、“黑箱”式的转化

路径，例如情感锚定、自我沉浸、文化内化等关键心理环节，这弥补了以往量化研究在过程机制探索上的不足。最后，本研究尝试整合旅游体验、环境心理学与认知科学的相关理论，构建一个解释性理论模型，这有助于推动跨学科对话，深化对“人-地”情感联结本质的理解。

在实践意义上，本研究结论能为历史文化古城及其他类似旅游目的地的规划、管理与发展提供直接启示。对于目的地管理者和营销者而言，本研究识别出的关键感官线索及其协同效应，可以为优化景区环境设计、文化活动策划、服务产品开发提供具体指导，例如如何有意识地营造具有地方特色的声景、味景和触景，以增强体验的沉浸感与独特性^[7]。对于旅游企业而言，理解多感官体验如何促进地方依恋，有助于设计出更能打动游客内心、提升游客忠诚度与重游意愿的深度旅游产品与定制化服务。从更宏观的可持续发展视角看，培育游客深厚的地方依恋是激发其保护意愿、支持社区参与、实现旅游地经济、社会与文化效益平衡的重要心理基础，因此本研究也为促进旅游目的地的长期健康发展提供了心理学依据。

1.3 国内外研究现状

1.3.1 国外研究现状

国外关于地方依恋的研究起步较早，理论体系相对成熟。早期研究主要源于环境心理学，关注居民对居住环境的情感联结，随后这一概念被广泛应用于游憩、旅游等领域（Kock et al., 2020）^[8]。在旅游情境下，地方依恋通常被概念化为一个多维结构，最常被引用的维度包括地方认同（Place Identity）与地方依赖（Place Dependence），前者指地方成为个人自我认同的一部分，后者指地方对个人实现特定目标或活动的功能重要性（Collins-Kreiner & Noga, 2016）^[9]。近年来，研究进一步深化，探讨了地方依恋与游客行为意向（如：重游、推荐）、环境责任行为、主观幸福感等的密切关系，证实了地方依恋作为关键中介或结果变量的重要性（Crouch et al., 2015）^[10]。

在旅游体验研究方面，随着体验经济的兴起，国外学者日益重视感官体验在塑造整体旅游体验中的核心作用。研究指出，旅游体验本质上是多感官的，视觉、听觉、嗅觉、味觉和触觉共同构成了游客对目的地的感知与记忆基础（Ritchie et al., 2019）^[11]。特别是对于历史文化旅游地，其真实性与氛围的感知极大地依赖于超越视觉的多感官线索（Iaquinto & Benjamin Lucca, 2025）^[12]。沉浸式体验（Immersive

Experience) 作为体验研究的前沿, 强调游客通过高度的参与、互动与情感投入, 达到一种暂时忘却现实、全身心融入情境的状态。研究发现, 沉浸式体验能显著提升游客的满意度、记忆深刻度与行为意向 (Kock et al., 2019) [13]。然而, 现有研究大多将沉浸式体验作为一个整体概念进行测量, 或侧重于技术媒介 (如: 虚拟现实) 营造的沉浸感, 对于在真实物理环境中, 尤其是历史文化场景中, 由自然与人文要素共同激发的多感官沉浸及其心理后果, 尚缺乏系统性的实证探索。

尽管有研究开始触及感官体验与地方依恋的关联, 例如探讨景观美学、声音环境或气味对地方好感度的影响, 但这些研究往往聚焦于单一感官通道, 未能充分揭示多感官信息如何整合与互动, 从而协同作用于更深层次的情感与认知联结 (Ryan & Chris, 2018) [14]。此外, 多数研究采用定量问卷调查法, 通过预设量表测量变量间的关系, 这种方法虽然能验证相关性, 但难以深入捕捉体验的动态性、情境性与主观性, 对于“如何”以及“为何”产生依恋的过程机制解释力有限 (Godovykh et al., 2020) [3]。因此, 国外研究在理论上需要更精细的框架来解析多感官沉浸的构成及其向地方依恋转化的心理路径, 在方法上则需要更多质性研究来挖掘这一复杂过程的丰富细节与内在逻辑。

1.3.2 国内研究现状

国内关于地方依恋的研究在借鉴国外理论的基础上, 结合中国本土旅游情境取得了丰富成果。早期研究主要集中于对国外量表的引介与修订, 并广泛应用于森林公园、古镇古村、世界遗产地等不同类型旅游地的实证检验 (肖潇等, 2013) [15]。这些研究普遍验证了地方依恋的双维或多维结构在中国语境下的适用性, 并广泛探讨了地方依恋与游客满意度、忠诚度、保护态度等变量之间的关系, 为理解中国游客的情感联结行为提供了实证依据 (龙江智等, 2020) [16]。近年来, 国内研究开始关注地方依恋的前因变量, 除了游客个体特征和旅游动机, 目的地形象、感知价值、旅游体验质量等也被证实是重要的影响因素 (曹李梅和曲颖, 2019) [17]。

在旅游体验, 特别是感官与沉浸式体验方面, 国内研究呈现出快速发展的态势。随着文化旅游和体验经济的兴起, 学者们日益关注如何提升游客的体验质量。不少研究指出, 历史文化古镇、古村落的旅游开发应重视保护其原真性生活氛围, 而生活氛围的感知离不开对地方声音、气味、市井活动等多感官元素的维系与展现 (陈晔等, 2024) [18]。关于沉浸式体验, 国内研究较多集中于对沉浸式演艺、

主题公园、博物馆等特定产品形态的分析，探讨其设计要素、游客体验效果及市场反响（苏明明等，2023）^[19]。同时，也有研究开始从更广义的视角探讨古镇旅游中的沉浸感，认为慢生活节奏、深度参与当地活动有助于游客获得沉浸式体验（张辉和徐红罡，2023）^[20]。

然而，综观国内研究现状，仍存在一些明显的不足与空白。首先，虽然已有研究认识到多感官体验的重要性，但系统性、专门性地探讨多感官体验，尤其是将其作为一个整合性概念来研究其对地方依恋影响的文献仍较为匮乏。大多数研究仅在讨论旅游体验或目的地吸引力时提及感官元素，缺乏对多感官体验内在结构及其作用机制的深入剖析（董引引和曲颖，2022）^[21]。其次，关于沉浸式体验的研究，多集中于对特定商业产品的案例描述或效果评估，对于在非特定项目引导下，游客在自由游览古城过程中自发产生的、基于真实环境的多感官沉浸体验，其形成过程、心理特征及后续影响的研究尚显不足。最后，在研究方法上，国内相关研究以定量研究为主流，通过问卷调查收集数据并验证假设模型。这种方法虽然具有推广性优势，但对于探索“多感官沉浸式体验如何影响地方依恋”这样一个涉及复杂主观感知与心理过程的议题，质性研究方法的深度挖掘与理论建构优势尚未得到充分发挥（金燕等，2024）^[22]。因此，国内研究亟需采用质性探索方法，深入旅游体验的微观过程，以打开从感官沉浸到情感依恋的“黑箱”，构建更贴合中国旅游情境的本土化理论解释。

1.3.3 研究述评

通过对国内外相关文献的系统梳理可以发现，地方依恋与旅游体验均是旅游研究中的热点领域，并各自积累了丰硕的成果。地方依恋研究明确了其作为重要结果变量的地位及其对游客行为的预测作用，而旅游体验研究则日益强调感官维度与沉浸状态的重要性。然而，将这两个领域进行深度交叉融合，专门探讨多感官沉浸式体验如何作为关键前因塑造地方依恋的研究，无论在国内外都尚处于起步阶段，存在显著的理论缺口。现有研究主要存在以下三点不足：其一，概念整合不足。多数研究或将感官体验视为零散的元素，或将沉浸式体验作为一个笼统的整体，未能系统构建“多感官沉浸式体验”这一整合概念，并厘清其在历史文化古城语境下的具体内涵与维度。其二，机制探索不深。少量探讨二者关系的研究多停留在验证相关性的层面，对于多感官线索如何被接收、加工，并通过怎样的内在心理过程（如：情感唤醒、意义建构、自我关联）最终转化为稳定持久的

地方依恋，这一复杂的中间机制犹如“黑箱”，尚未被充分打开和阐释。其三，研究方法局限。既有研究范式以定量验证为主，缺乏能够深入捕捉体验动态性、情境性与主体性的质性探索，难以揭示现象背后的深层逻辑与丰富细节。

因此，本研究旨在直接回应上述研究缺口。在理论上，本研究明确聚焦于“多感官沉浸式体验”这一整合性概念，并以地方依恋为核心结果变量，致力于探索二者之间的作用机制。在方法上，本研究采用质性研究范式，通过深度访谈收集一手资料，并运用扎根理论分析方法，旨在从游客主体的真实体验叙述中，自下而上地提炼核心概念、建构范畴关系，最终形成能够解释现象的理论框架。选择丽江古城与凤凰古城作为案例地，则是因为它们完美地体现了多感官沉浸体验发生的典型情境，为本研究探索核心问题提供了丰富、合适且具有代表性的经验场域。通过这项研究，期望能够深化对旅游体验价值产出的理解，为地方依恋理论注入新的视角，并为高品质旅游目的地建设提供学理支撑。

1.4 研究内容、方法和技术路线

1.4.1 研究内容

本研究围绕“多感官沉浸式体验如何影响游客地方依恋”这一核心问题展开，全文共分为五个章节，各章内容紧密衔接，层层递进。第一章为绪论，主要阐述研究的时代背景与理论背景，明确研究的目的与意义，系统评述国内外相关研究现状并指出现有不足，从而确立本研究的起点与价值，同时概述全文的研究内容、方法与技术路线。第二章为理论基础与文献综述，将对本研究的三个核心概念——多感官体验、沉浸式体验与地方依恋——进行系统的界定与辨析，梳理其理论源流、维度划分及相互关系，并回顾涉及三者关联的现有研究，为后续的实证分析构建坚实的理论分析框架。第三章为研究设计，详细阐述本研究采用的质性研究方法论，包括案例地选择的依据、研究对象的抽样策略与标准、资料收集的主要工具即半结构化深度访谈提纲的设计思路与具体内容，以及资料分析将采用的扎根理论三级编码程序（开放性编码、主轴编码、选择性编码）的具体操作步骤，确保研究过程的科学性与严谨性。

第四章为研究发现与理论模型构建，这是论文的实证核心部分。本章将首先呈现对访谈资料进行系统性编码分析的过程与结果，详细报告从原始语句中提炼出的初始概念、形成的范畴以及范畴之间的逻辑关系。进而，通过对主轴范畴的

深入分析，凝练出本研究的核心主题，并围绕这些主题进行充分的质性资料引证与理论阐释，深度揭示多感官沉浸式体验影响地方依恋的内在心理路径与关键环节。最后，基于上述发现，构建一个整合性的、解释性的理论模型，直观呈现从“多感官输入”到“地方依恋形成”的动态过程。第五章为结论与展望，系统总结本研究的主要结论，阐明其在理论层面对地方依恋形成机制研究的贡献，以及在实践层面对古城旅游体验优化与可持续发展的启示。同时，客观反思本研究在方法、样本等方面的局限性，并对未来可能的研究方向提出建议。

1.4.2 研究方法

为达成深入探索现象本质与建构理论的研究目的，本研究主要采用以下三种研究方法。首先，文献研究法贯穿于研究的始终。在研究初期，通过系统检索和阅读国内外关于旅游体验、感官研究、地方依恋等领域的学术文献、专著与研究报告，全面把握相关理论的发展脉络、核心观点与研究前沿，从而明确本研究的理论定位与突破口，并为构建初步的分析框架提供依据^[23]。在分析与讨论阶段，文献研究法则用于将本研究的发现与既有理论进行对话，从而确认、补充或发展现有知识体系。

其次，本研究核心采用的是质性研究方法中的案例研究法。案例研究法适用于对当前现实情境下复杂现象进行深入探究，尤其适合回答“如何”与“为什么”的问题^[24]。本研究选取丽江古城与凤凰古城作为典型案例，旨在通过对这两个信息丰富场域的深度剖析，来揭示多感官沉浸式体验影响地方依恋的普遍性机制。在案例研究中，通过目的性抽样选取具有深度游览经历的游客作为关键信息提供者，能够确保收集到的资料具有高度的相关性与深度。

最后，在资料分析层面，本研究严格遵循扎根理论的研究程序与分析方法。扎根理论强调从经验资料中自下而上地建构理论，其系统化的编码技术为处理庞杂的质性文本数据提供了严谨的工具^[25]。本研究将运用其三级编码程序：在开放性编码阶段，对访谈文本进行逐字逐句的分解、比较与概念化，形成初始代码；在主轴编码阶段，发现并建立初始概念之间的逻辑联系，将其归类为更具抽象性的主范畴与副范畴；在选择性编码阶段，系统分析所有已发现的范畴，确定核心范畴，并以“故事线”的方式将其他范畴系统地联系起来，最终形成实质性的理论解释。这种方法确保了研究发现紧密扎根于原始资料，并能够生成新颖的理论见解。

1.4.3 技术路线

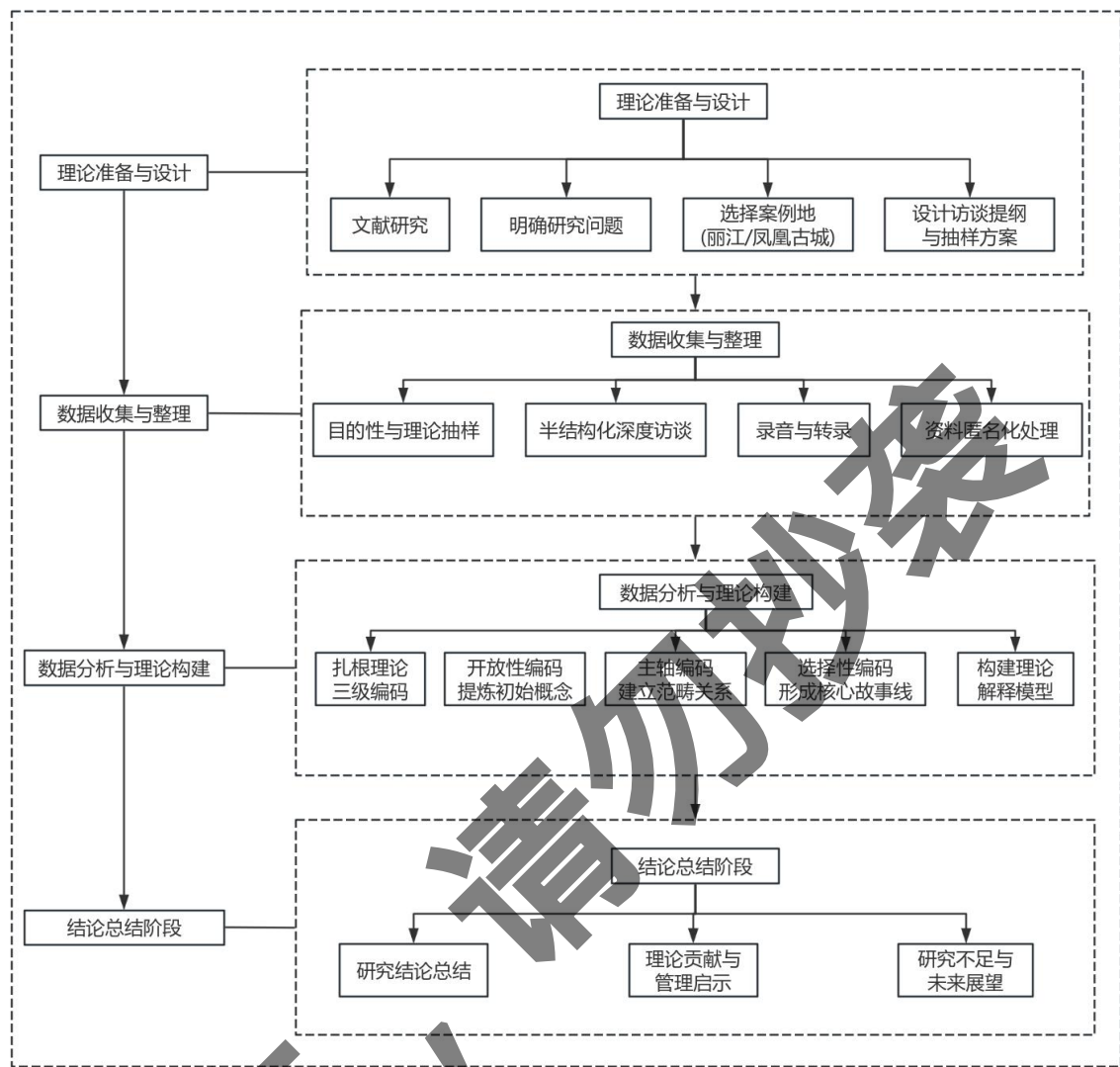


图 1.1 本文技术路线图

如图 1.1，本研究的技术路线遵循质性探索与理论建构的逻辑，共分为四个循序渐进的阶段。第一阶段为理论准备与设计阶段。此阶段的主要工作包括：通过广泛的文献研究，确立研究的核心问题与理论视角；选择丽江古城与凤凰古城作为研究案例地，并论证其典型性；设计半结构化深度访谈提纲，提纲内容将围绕游客的多感官体验细节、情感变化、记忆点及对地方的感受展开，确保问题能够有效引导出与研究目标相关的丰富信息；同时确定目的性抽样的标准与方案。

第二阶段为数据收集与整理阶段。依据抽样标准，在案例地或通过线上渠道招募并筛选合适的访谈对象。在获得受访者知情同意后，进行一对一的深度访谈，访谈过程全程录音。每次访谈结束后，及时将录音资料转录为逐字稿文本，并对文本进行匿名化处理，形成可供分析的原始资料库。在此过程中，保持撰写反思

备忘录的习惯，记录访谈中的观察、感悟及初步的分析思路。

第三阶段为数据分析与理论建构阶段，这是整个研究的核心环节。该阶段运用扎根理论方法对整理好的访谈文本进行系统编码。首先进行开放性编码，对文本进行微观分析，生成大量初始概念。接着进行主轴编码，通过不断比较，将相关概念聚拢，形成若干核心范畴，并明确范畴的性质、维度及其相互关系。最后进行选择式编码，梳理出一条能够统领所有范畴的“故事线”，即多感官沉浸式体验影响地方依恋的核心心理过程，并据此构建一个初步的理论解释模型。在整个编码过程中，持续进行理论抽样，即根据初步分析发现，有目的地寻找新的访谈对象或追问已有对象，以补充、验证和饱和理论范畴。

第四阶段为论文撰写与结论提炼阶段。将前述各阶段的研究过程、分析发现与理论建构结果，按照学术论文的规范进行系统化、逻辑化的呈现，形成完整的研究报告。在此过程中，不断将研究发现与既有文献进行对话，深化理论贡献的阐述，并提炼出对学术与实践的具体启示。同时，对整个研究过程进行反思，诚实地讨论本研究的局限性，并对未来研究方向提出建议。

2 相关概念与理论基础

本章旨在系统梳理和界定本研究的核心概念，并构建支撑后续实证分析的理论框架。作为一项探索多感官沉浸式体验如何影响游客地方依恋的质性研究，清晰的概念界定和坚实的理论基础是确保研究逻辑严谨、分析深入的前提。本章首先将对“多感官体验”、“沉浸式体验”和“地方依恋”这三个核心概念进行辨析与界定，厘清其内涵、维度及在本研究语境下的具体指向。其次，将回顾与整合支撑本研究的关键理论视角，包括体验经济理论、环境心理学中的“人-地”关系理论、认知心理学中的具身认知与信息加工理论，以及文化传播理论。这些理论共同构成了理解从感官接收到情感依恋这一复杂心理过程的多元透镜。最后，本章将综合现有文献，对多感官沉浸式体验与地方依恋之间的潜在关联机制进行初步的理论推演，为后续扎根于访谈资料的实证分析提供一个具有理论敏感性的分析起点。

2.1 多感官体验与沉浸式体验的内涵与维度

多感官体验与沉浸式体验是本研究的核心自变量，二者紧密关联，共同构成了游客在历史文化古城中深度体验的核心特征。对这两个概念的深入剖析，是解构其影响机制的第一步。多感官体验源于感官营销和体验设计领域，其核心观点认为，人类的感知和认知并非由单一感官通道独立完成，而是多种感官信息整合的结果^[26]。在旅游情境中，多感官体验指的是游客在目的地环境中，通过视觉、听觉、嗅觉、味觉和触觉等多种感官通道，接收和处理来自环境的各种刺激，从而形成对目的地整体印象和情感反应的过程^[21]。传统旅游研究曾长期偏重视觉景观，但越来越多的学者指出，旅游体验本质上是多模态的，声音、气味、味道和触感等非视觉线索对于塑造地方氛围、感知真实性和形成深刻记忆具有不可替代的作用^[20]。例如，在古城环境中，潺潺的流水声、木质建筑的清香、地方小吃的风味以及青石板路的触感，共同编织了一张立体的感知之网，将游客包裹其中。这些感官线索并非孤立存在，它们相互关联、相互强化，共同构建了一个超越视觉的、更为丰满和生动的目的地形象^[27]。

沉浸式体验则是一个描述个体心理状态的构念，它强调个体全身心投入某一活动或环境，达到一种注意力高度集中、暂时忘却周围现实、并与当前情境深度

融合的心理状态^[28]。这一概念最初源于心流理论，后来被广泛应用于游戏、教育、艺术和旅游等领域。在旅游研究中，沉浸式体验被视为高质量旅游体验的巅峰状态，其特征通常包括高度的专注与投入、行动与意识的融合、对时间的扭曲感知、明确的目标与即时反馈，以及内在的愉悦感^[16]。与由技术媒介（如：虚拟现实）强制营造的沉浸感不同，在历史文化古城这类真实物理环境中，沉浸式体验更多地源于环境本身的多感官吸引力、活动的参与性以及游客自身的情感投入。当游客漫步于古城街巷，被丰富的感官信息所包围，并主动探索和解读其中的文化符号时，便有可能进入一种自发的沉浸状态。这种状态使得游客从日常生活的抽离感更为彻底，与地方的情感联结也更为直接和强烈^[29]。

将多感官体验与沉浸式体验相结合，便形成了本研究所关注的“多感官沉浸式体验”。这一整合性概念强调，正是通过多感官通道的全面激活与信息输入，才更有可能诱发游客深度投入的沉浸状态。多感官体验为沉浸提供了丰富的内容和入口，而沉浸状态则放大了多感官体验的深度和情感强度^[30]。在丽江古城与凤凰古城的特定情境下，多感官沉浸式体验具体表现为：游客不仅“看到”古建筑，还能“听到”流水与音乐，“闻到”木头与食物的气息，“尝到”地道风味，“触摸”到传统材质，并在这种全方位的感官浸润中，逐渐忘却时间的流逝和身外的烦扰，全身心融入古城的历史氛围与文化节奏之中。这种体验是动态的、情境依赖的，且高度依赖于游客个人的主观感知与互动^[31]。因此，本研究将其操作化为一个由具体感官线索触发、导向深度心理投入的过程性现象，而非一个静态的、可简单测量的属性。

2.2 地方依恋的理论内涵与结构维度

地方依恋是本研究的核心因变量，是理解游客与旅游目的地之间深层情感联结的关键理论透镜。这一概念根植于环境心理学和人文地理学，用于描述人与特定物理场所之间所形成的情感、认知和实践层面的积极纽带^[32]。早期研究主要关注居民对家园或社区的情感，随后其应用范围扩展到休闲、游憩和旅游领域，成为解释游客忠诚度、重游意愿和保护行为的重要理论基础^[33]。地方依恋超越了简单的喜欢或满意，它意味着地方已经内化为个体自我认同的一部分，并对个体的情感福祉和行为选择产生持续影响。

在结构维度上，地方依恋最常被概念化为一个包含地方认同和地方依赖的双维结构，这一划分得到了学术界的广泛认可和应用^[34]。地方认同指的是个体通过

地方来定义自我，地方所承载的象征意义、文化价值和社会关系成为个体自我概念的重要组成部分。当游客对某个古城产生地方认同时，意味着古城的文化气质、历史底蕴或生活氛围与其个人的价值观、兴趣或理想自我产生了共鸣，古城不再仅仅是一个游览的客体，而成为了“我是谁”或“我想成为谁”的某种映射^[35]。例如，一位游客可能因为凤凰古城的文学气息而将其视为自己文艺身份的一种确认。地方依赖则侧重于地方的功能性价值，指某个地方因其独特的资源或环境，能够更好地满足个体进行特定活动或实现特定目标的需求，从而使其对该地方产生功能性上的依赖^[36]。在旅游情境中，地方依赖可能表现为游客认为某个古城是放松身心、寻找灵感或体验特定文化的最佳或唯一选择。

除了二维模型，也有学者提出了更精细的多维模型，例如增加了地方情感（对地方的情感依恋）、地方社会联结（与地方相关的人际关系）等维度^[37]。然而，二维模型因其简洁性和普适性，在实证研究中应用最为广泛。本研究主要采纳地方认同与地方依赖的二维框架，但同时保持理论开放性，在质性分析中不预设严格的维度边界，而是致力于从游客的叙述中自然浮现出其地方依恋的具体表现和丰富内涵。在丽江古城和凤凰古城的案例中，游客的地方依恋可能表现为对古城独特纳西或苗族文化的认同，对古城提供的逃离都市喧嚣、体验慢生活功能的依赖，或是对在古城中经历的某段时光、某种氛围产生的深刻情感眷恋。理解这些具体表现，对于揭示多感官沉浸式体验究竟塑造了何种类型的依恋至关重要。

2.3 支撑本研究的关键理论基础

为深入剖析多感官沉浸式体验影响地方依恋的内在机制，本研究需要整合多个学科的理论视角，形成一个跨学科的分析框架。这些理论不仅为概念界定提供依据，更为解读复杂的心理转化过程提供了关键线索。

首先，体验经济理论为本研究提供了宏观的时代背景和价值导向。该理论认为，当代经济价值创造的核心已经从提供商品和服务，转向为顾客创造值得回忆的、个性化的体验^[38]。在旅游业，这意味着目的地竞争的关键在于能否为游客提供独特、深刻、情感化的体验。多感官沉浸式体验正是响应体验经济需求的产物，它追求的是让游客从被动的观光者转变为主动的参与者和情感的共鸣者^[39]。该理论启示我们，地方依恋作为一种深刻的情感记忆和忠诚意向，是高质量体验所追求的终极价值产出之一，研究体验如何转化为依恋，具有鲜明的时代意义和实践价值。

其次,环境心理学中关于“人-地”关系的理论,特别是地方依恋理论本身及其相关的场所感、地方意义建构等概念,构成了本研究的直接理论基础。这些理论强调,人与环境的互动是一个意义生成的过程。个体通过感官感知环境,赋予环境以个人化的意义和价值,并在此基础上形成情感联结^[2]。这个过程不是被动的接收,而是主动的建构。多感官沉浸式体验为这种意义建构提供了异常丰富的“原材料”,而地方依恋则是意义建构达到一定深度和稳定度后的情感结晶。相关研究指出,环境提供的感官信息越丰富、越独特,越容易引发个体的注意和情感反应,从而为深层的意义建构和情感依附创造条件^[40]。

再次,认知心理学中的具身认知理论和信息加工理论,为理解从感官刺激到情感认知的微观心理过程提供了工具。具身认知理论挑战了传统身心二元论,认为认知、情感与身体感知密不可分,我们的思维和情感深深植根于身体的感官运动体验之中^[3]。这意味着,游客在古城中用脚触摸石板路、用耳朵聆听流水声、用鼻子嗅闻烟火气,这些身体化的感官体验直接塑造了其对古城的认知理解和情感感受。信息加工理论则有助于我们理解多感官信息是如何被接收、筛选、整合并存入记忆的。沉浸状态往往伴随着信息加工深度的增加,即感官信息得到了更精细的处理,并与个体已有的知识、经验和情感图式产生更广泛的联结,从而形成更牢固、更易提取的情感记忆^[41]。这解释了为何沉浸式体验中的感官线索更容易成为深刻记忆的锚点,并最终与地方绑定。

最后,文化传播理论为本研究提供了重要的补充视角,特别是在解释历史文化古城情境下,多感官体验如何促进文化认同的构建。文化传播理论关注文化符号、意义和价值如何通过各种渠道和媒介在个体与社会之间传递、共享和内化^[42]。在旅游中,目的地本身就是一个巨大的文化文本,其建筑、声音、气味、食物和手工艺品都是承载着地方历史与族群文化的符号。游客的多感官体验过程,实质上是一个解码和接收这些文化符号的过程。当游客通过沉浸式体验,不仅看到了文化符号的表象,更通过全身心的接触“感受”到其背后的生活气息和历史厚度时,文化传播的效果便从浅层的认知了解,深化为情感上的共鸣和认同上的接纳^[43]。这种内化的文化认同,是地方认同维度的重要组成部分,也是连接感官体验与深层地方依恋的关键桥梁。因此,从文化传播的效果和影响路径来看,多感官沉浸式体验是一种高效的文化传播方式,它通过调动受众的全部感官,打破了文化传播中的隔阂,促进了跨文化理解与情感认同,从而为地方依恋的形成奠定了坚实

的文化心理基础。

2.4 多感官沉浸式体验与地方依恋的关联机制：理论推演与研究缺口

基于对核心概念的辨析和相关理论的整合，可以对多感官沉浸式体验影响地方依恋的潜在机制进行初步的理论推演，并进一步明确本研究的理论切入点。现有文献虽然直接探讨二者关系的研究不多，但散见于各领域的相关研究为我们勾勒出了一条可能的因果链条。

从逻辑上看，多感官沉浸式体验可能通过多条并行或交织的路径作用于地方依恋。第一条路径是情感唤醒与记忆锚定路径。丰富而协调的多感官刺激能够直接、强烈地唤醒游客的积极情感，如愉悦、宁静、惊奇或怀旧^[44]。在沉浸状态下，这种情感反应被放大，并与当时接收到的特定感官线索（如：某种气味、一段旋律）紧密绑定，形成强烈的情感记忆。这些承载着情感的感官记忆点，成为了日后回忆和思念该地方的“锚”，每当类似的感官线索出现，便能唤起对那个地方的完整情感体验，从而强化了情感层面的依恋^[45]。第二条路径是自我关联与意义建构路径。沉浸式体验促使游客深度投入环境，在此过程中，游客可能将地方的特征（如：古城的宁静、文艺气质）与自我的某个方面（如：寻求内心平静、文艺的自我认同）联系起来，从而将地方意义个人化^[46]。同时，通过多感官通道对地方文化符号的深度接触和理解，游客可能将这些符号内化，构建或强化某种文化身份认同（如：对少数民族文化的欣赏者），这直接贡献于地方认同维度的形成^[47]。第三条路径是功能价值感知路径。当游客在古城中获得了一种在其他地方难以复制的、全身心放松或文化滋养的沉浸体验后，他们会认为该地方对于实现这些特定目标具有独特且重要的功能，从而增强了地方依赖感^[48]。

尽管存在上述理论推演，但现有研究仍存在显著缺口，这正是本研究力图填补之处。首先，多数研究将感官体验或沉浸体验作为整体概念，或仅考察单一感官，缺乏对“多感官”与“沉浸”如何协同作用的具体、细致的描述。感官线索之间是如何交织、互补甚至冲突的？它们以何种方式共同将游客推向沉浸状态？这些问题尚未得到充分解答^[49]。其次，对于上述理论路径，尤其是情感唤醒、自我关联、意义建构等关键的中介心理过程，现有研究多为理论假设或间接推论，缺乏基于游客主体叙述的、扎根于具体情境的实证证据来揭示这些“黑箱”内的真实动态^[50]。最后，在研究方法上，依赖预设量表的定量研究难以捕捉体验的过程性、情境复杂性和主观差异性，而能够深入挖掘这些方面的质性研究，特别是

系统运用扎根理论进行理论建构的研究，在该议题上尚显不足。

因此，本研究将质性研究方法 with 理论建构导向相结合，通过对丽江古城和凤凰古城游客深度访谈资料的分析，旨在自下而上地、细致地描绘多感官沉浸式体验的具体图景，并实证性地揭示其转化为地方依恋的完整心理路径。本研究不仅验证上述理论推演的合理性，更期望能发现现有理论尚未充分关注的新范畴、新关系，例如感官线索的协同模式、沉浸状态下的时间感知扭曲对依恋形成的作用、情感记忆的具体化对象等，从而构建一个更丰满、更贴合实际体验过程的解释性理论模型。这一努力将深化对旅游体验价值创造机制的理解，并为地方依恋理论的发展提供新的视角和实证支撑。

3 研究设计

本章旨在系统阐述本研究所采用的质性研究方法论体系，详细说明从研究问题确立到理论模型构建的完整研究设计与实施过程。作为一项旨在深入探索“多感官沉浸式体验如何影响游客地方依恋”这一复杂心理过程的质性解释性研究，本章将严格遵循质性研究的规范，重点呈现研究设计的逻辑、数据收集的严谨性、数据分析的系统性以及研究结果的可信度保障措施。本章首先将基于前文确立的理论缺口，进一步明确本研究的核心质性研究问题及其情境化边界。其次，详细阐述以案例研究与扎根理论为核心的研究设计，包括案例选择、理论抽样策略与可信度设计。再次，具体说明以半结构化深度访谈为核心的数据收集过程与资料管理规范。随后，系统呈现运用扎根理论三级编码程序进行数据分析的完整步骤与操作细节。最后，阐明结果解释、理论建构与研究的可信度验证策略。通过本章的论述，旨在确保整个研究过程的透明性、严谨性与可追溯性，为后续研究发现与理论模型的呈现奠定坚实的方法论基础。

3.1 研究问题确立

本研究问题的确立源于对旅游体验与地方依恋研究领域理论缺口的深刻洞察。如文献综述所示，尽管已有研究认识到多感官体验与沉浸状态的重要性，但将二者整合为“多感官沉浸式体验”这一核心概念，并系统探究其如何作为前因变量塑造游客对历史文化古城的地方依恋，仍是一个尚未被充分打开的“黑箱”^[26]。现有研究多采用定量范式验证变量间的相关性，难以深入捕捉体验的动态性、情境性与主体性，对于感官线索如何协同作用、情感与认知如何被唤醒与加工、个人意义如何被建构等微观心理过程的揭示尚显不足^[27]。因此，本研究旨在超越对“是否相关”的验证，转向对“如何发生”与“为何如此”的深度解释，这决定了质性研究范式的必然选择。质性研究强调在自然情境下理解社会现象的意义，关注参与者的视角与体验，擅长探索复杂、动态的过程机制，恰好契合本研究探索“黑箱”内复杂心理路径的核心目标^[29]。

基于此，本研究确立的核心质性研究问题是：在丽江古城与凤凰古城这一特定情境下，游客的多感官沉浸式体验具体如何展开，并经由怎样的内在心理过程，最终促成其对古城的地方依恋？这一问题可进一步分解为三个相互关联的子问题：

第一，游客在古城游览过程中，通过视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉等感官通道接收到了哪些具体线索？这些线索如何相互交织，共同营造出一种沉浸式的体验场域？第二，在这种多感官沉浸的状态下，游客经历了哪些关键的心理活动与情感变化？例如，情感如何被唤醒与锚定，自我认知如何与地方特征产生关联，地方的文化意义如何被个人内化？第三，上述体验过程与心理加工如何最终转化为一种相对稳定和持久的地方依恋情感？其具体表现为何？这些问题聚焦于经验现象的意义、过程机制与参与者视角，旨在通过深度理解游客的主观体验世界，建构一个能够解释现象背后深层逻辑的理论框架。

本研究的问题边界明确限定于中国语境下具有代表性的历史文化古城——丽江古城与凤凰古城。选择这两处案例地，是因为它们完美地呈现了多感官沉浸体验得以发生的典型物理与文化情境，其丰富的物质与非物质文化遗产、独特的民族风情与生活气息，为游客调动全身感官进行深度体验提供了绝佳场域^[23]。本研究分析单位是“有过深度游览经历的个体游客的体验过程”，而非宏观的旅游统计数据或目的地整体属性。在理论取向上，本研究秉持解释主义与建构主义立场，认为社会现实（包括旅游体验与地方依恋）是参与者在特定社会文化情境中主动建构的，研究者的任务在于理解和解释这些建构的意义与过程^[32]。研究者在本研究中扮演“学习者”与“解释者”的角色，通过深度访谈进入游客的体验世界，力求悬置自身先入为主的观念，以开放的态度倾听和理解参与者的叙述。在研究伦理方面，本研究严格遵守学术规范，所有访谈均在获取受访者书面知情同意后进行，明确告知研究目的、访谈内容、录音用途及匿名化处理原则，保障受访者随时退出访谈的权利。所有收集的音频与文本资料均进行去标识化处理，以编号代替姓名，并加密存储于安全设备，仅用于本研究分析，确保参与者的隐私与数据安全。

3.2 研究设计制定

本研究采用质性研究中的解释性案例研究与扎根理论方法相结合的研究设计。案例研究法适用于对当前现实情境下的复杂现象进行深入探究，尤其擅长回答“如何”与“为什么”的问题，能够通过对特定案例的厚描，揭示现象发生的背景、过程与内在机理^[2]。扎根理论则是一套系统化的质性数据分析方法，强调从经验资料中自下而上地建构理论，其核心在于通过持续比较、理论抽样和编码技术，从数据中提炼出反映社会现象核心特征的概念与范畴，并建立它们之间的逻辑关系，

最终形成实质性的理论解释^[31]。将二者结合，使得本研究既能依托丽江古城与凤凰古城这两个丰富的信息源进行深度挖掘，又能通过严谨的分析程序从具体经验中抽象出具有解释力的理论模型。

在案例选择与参与者抽样策略上，本研究采用目的性抽样与理论抽样相结合的方式。首先，基于研究问题，设定了明确的参与者纳入标准：年龄在 18 周岁以上；在过去两年内曾到访过丽江古城或凤凰古城（或两者皆有）；游览时间不少于两天一夜，以确保其有较为深入的游览体验；能够清晰回忆并表达其游览过程中的感官体验与内心感受。通过线上旅游社区（如：马蜂窝、小红书）、社交媒体及研究者的人际网络进行招募。在初步访谈和分析后，本研究转向理论抽样，即根据初步编码中浮现的概念和范畴，有目的地寻找能够提供新信息、验证或修正现有理解的访谈对象。例如，当发现“听觉体验中的民族音乐”是一个重要范畴时，后续会特意寻找对音乐有特殊兴趣或敏感度的游客进行访谈；当初步模型显示“时间感知扭曲”与依恋形成有关联时，会追问受访者关于游览时间长短的主观感受。这种迭代式的抽样持续进行，直至达到理论饱和，即新增的访谈资料不再能产生新的重要范畴或属性，现有范畴之间的关系也得到充分发展和验证^[3]。最终，本研究共对 32 位游客进行了深度访谈，其中丽江古城受访者 16 人，凤凰古城受访者 12 人，两者皆游览过的受访者 4 人。

为保障研究的可信度，本研究在设计阶段预先规划了多项策略。在三角验证方面，采用了数据源三角验证，即同时收集来自不同游客（如：不同年龄、职业、游览动机）的访谈资料，并进行交叉比对，以检验发现的普遍性与差异性^[42]。同时，在研究过程中保持撰写详细的反思备忘录，记录研究者的思考、假设与困惑，实现研究者角度的自我反思与三角验证。成员检查被纳入关键环节，在初步形成核心主题或理论模型后，将研究者的解释以概括性描述的方式反馈给部分愿意参与的受访者，请其判断是否准确反映了他们的体验与感受，并根据反馈进行修正^[43]。负例分析被主动运用，即在数据分析中刻意寻找与初步归纳的模式不一致或矛盾的案例，深入分析其原因，从而修正和完善理论解释的边界与条件^[51]。此外，本研究建立了完整的审计轨迹，包括所有访谈的原始录音、逐字转录稿、各级编码记录、备忘录、理论笔记及分析决策日志，确保整个研究过程的可追溯与可复核^[41]。

3.3 数据收集

本研究数据收集的核心方法是半结构化深度访谈，辅以研究者的情境化观察

笔记，共同构成分析的主要资料基础。深度访谈能够深入探索受访者的个人体验、情感、动机及对事件的意义诠释，特别适合于挖掘内在的心理过程与主观建构^[24]。本研究的访谈提纲经过精心设计，其生成依据主要来源于文献综述中对多感官体验、沉浸式体验与地方依恋核心维度的梳理，以及研究者对案例地的初步了解。提纲主体采用开放式问题，旨在引导而非限制受访者的叙述。主要内容模块包括：第一，游览基本背景与动机；第二，对古城各个感官维度（视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉）的具体体验与深刻记忆点的描述；第三，游览过程中的情感变化、心理状态（如：是否感到投入、忘记时间）及关键触动时刻；第四，对古城文化、氛围的整体感知与个人化理解；第五，游览结束后对古城的持续印象、回忆、情感联结及重访意愿。在正式访谈前，进行了3次预访谈，并根据反馈对问题表述的清晰度、顺序的逻辑性及追问策略进行了优化迭代。

访谈实施过程严格遵循质性研究的规范。每次访谈前，均通过线上沟通向潜在受访者详细介绍研究内容、匿名保密原则及权益，在获得其书面知情同意后，商定访谈时间与方式。受地域与时间限制，访谈主要通过腾讯会议等线上视频平台进行，少数为线下面对面访谈。每次访谈开始时，研究者会再次简要说明研究目的，营造轻松、信任的谈话氛围，并重申保密原则。访谈平均时长约为60-90分钟。在访谈过程中，研究者主要扮演倾听者与引导者的角色，以访谈提纲为框架，但充分鼓励受访者自由讲述。研究者运用积极的倾听技巧，并通过追问、澄清、邀请举例（如：“您能具体描述一下当时听到的那种声音吗？”）、情感反射（如：“听起来那让您感到非常宁静”）等策略，深入挖掘体验细节与内心感受^[44]。所有访谈均在征得同意后全程录音。访谈结束后，研究者会立即撰写情境化备注，记录受访者的关键非语言信息（如：语气、停顿、笑声）、访谈环境及研究者的即时感受，这些备注成为理解文本语境的重要补充。

数据整理与管理是确保分析质量的关键环节。所有访谈录音均在访谈结束后48小时内，由研究者本人或委托经过培训的专业人员逐字转录为文本，并由研究者进行校对，确保转录稿忠实于原录音，并标注出重要的语气词和停顿。转录完成后，对文本进行彻底的匿名化处理，删除所有可能识别受访者身份的信息（如：真实姓名、具体工作单位、详细住址），代之以统一的受访者编号（如：LJ01、FH05）。最终形成32份共计约40万字的匿名访谈文本库。所有原始录音、转录稿、匿名化文本及情境化备注均按照统一的命名规则归档，并加密存储于受密码

保护的专用存储设备中。同时，建立了数据管理日志，记录从访谈邀约到文本归档的每一步操作，形成完整的审计轨迹，为研究的严谨性与透明度提供支撑^[45]。

3.4 数据分析

本研究的数据分析严格遵循扎根理论的三级编码程序（开放性编码、主轴编码、选择性编码），并借助质性数据分析软件 NVivo 12 进行辅助管理，但所有分析决策与理论建构均由研究者主导完成^[52]。整个分析过程是迭代的、循环的，与数据收集交替进行，遵循持续比较的原则，即在资料与资料、概念与概念、范畴与范畴之间不断进行比较，以提炼其属性、维度及相互关系。

开放性编码是分析的初始阶段，旨在将原始资料打散、检视、比较、概念化和范畴化。研究者首先沉浸于访谈文本中，采取逐行、逐句的微观分析态度，对任何与多感官体验、沉浸感、情感反应、地方认知及依恋表现相关的语句进行贴标签，形成初始概念^[28]。例如，针对“晚上坐在河边，听着水声，看着灯笼倒映在水里的光影，什么烦恼都没了”这段叙述，可能贴上“视觉光影体验”、“听觉流水声体验”、“情感放松与抽离”等初始代码。在此过程中，研究者保持开放的心态，尽量使用受访者的原话或贴近其原意的词汇作为代码名称。通过对 32 份文本的初步编码，共产生了超过 400 个初始概念。随后，通过不断比较这些初始概念的相似性与差异性，将意义相近的概念进行合并与归类，形成更为抽象的一级范畴。例如，将“青石板路的粗糙触感”、“木质栏杆的温润手感”、“手织围巾的柔软质感”等概念归类为“触觉材质体验”；将“忘记时间流逝”、“感觉过了很久但其实才一会儿”、“沉浸在氛围里不想离开”等概念归类为“时间感知扭曲”。

主轴编码的主要任务是发现并建立范畴之间的逻辑联系，将分散的范畴重新整合，形成主范畴和副范畴。在这一阶段，研究者借助“条件—互动/行动策略—结果”这一典范模型，来梳理范畴间的因果关系、情境关系、过程关系等^[33]。通过反复阅读资料 and 比较范畴，研究者识别出多个主轴范畴。例如，围绕“多感官线索输入”这一条件，游客会采取“主动感知与整合”的行动策略，进而产生“情感初始唤醒”与“氛围整体感知”的结果。而“情感初始唤醒”与“深度投入的注意力”相结合，可能构成“沉浸状态产生”的条件。进一步分析发现，“沉浸状态”与“文化符号接触”互动，会引发“个人意义关联与建构”的策略，最终导向“地方认同萌芽”这一结果。通过这样的连接，原本独立的范畴被组织成具

有逻辑链条的、更高级别的主题。研究者同时撰写大量的分析型备忘录，记录范畴间关系形成的思考过程、理论灵感以及对已有文献的联想，这些备忘录是理论建构的重要中间产物。

选择性编码是系统分析所有已发现范畴，选择核心范畴，并将其与其他范畴系统性地联系起来，以“故事线”的方式形成理论框架的阶段^[53]。通过对所有主轴范畴的反复比较与整合，本研究确定“多感官沉浸式体验驱动地方依恋的心理转化过程”为核心范畴。围绕这一核心故事线，其他主要范畴被整合进来：多感官线索（视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉）作为起点，通过游客的主动感知与整合，共同营造出独特的“地方氛围场”，这是触发“情感唤醒”与“沉浸状态”的基础。在沉浸状态下，发生了关键的心理加工，包括“情感与感官记忆的锚定”、“自我与地方的关联构建”以及“文化符号的内化与认同”。这些加工过程共同促进了“地方个人意义的生成”。最终，沉淀下来的“情感记忆”与“个人意义”被具体化到古城的特定元素或整体意象上，从而结晶为稳定的“地方依恋”，表现为情感上的眷恋（地方认同）和功能上的认可（地方依赖）。这一完整的“故事线”构成了本研究的初步理论模型。在整个编码过程中，通过持续的理论抽样和资料分析，直至范畴饱和，即新增资料不再对现有范畴及其关系提供新的重要见解，从而确保了理论模型的坚实性与解释力。

3.5 结果解释与验证

本研究的结果解释与理论建构紧密依托于上述扎根理论分析所提炼出的核心范畴与故事线。最终形成的理论解释并非对变量关系的统计推断，而是对“多感官沉浸式体验如何影响地方依恋”这一社会心理过程的机制性阐释。解释的核心在于揭示从具体的、身体化的感官接触，到抽象的情感与意义依附之间的动态转化路径。例如，分析发现，游客对古城的地方依恋常常并非源于对某个宏大历史叙事的认知，而是锚定在一些极其细微的感官记忆上。一位受访者（FH08）提到：“我最想念的是凤凰清晨那种混合着江水汽、木头味和早点摊蒸气的味道，一闻到那种味道，我就觉得整个人都回到了那里，心里特别安静。”这段引语直接支撑了“嗅觉线索”作为“情感记忆锚点”的范畴，并清晰地展示了感官记忆如何成为唤起整体地方情感与依恋的触发器。通过大量此类从原始引语到概念、再到主题与范畴的层层提炼与连接，本研究构建了一条完整的证据链，确保了理论解释深深植根于经验资料之中。

在理论呈现上,本研究最终构建了一个整合性的解释模型。该模型直观展示了“多感官输入”(视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉线索)作为起点,在“地方氛围场”的整合下,触发“情感唤醒”与“沉浸状态”。在沉浸状态这一关键心理情境中,并行发生三种核心加工机制:“情感与记忆的锚定机制”(将情感绑定于特定感官线索)、“自我关联与意义建构机制”(将地方特征与自我概念、个人需求相联系)以及“文化内化与认同机制”(通过多感官接触理解并接纳地方文化符号)。这些机制的共同作用促成了“地方个人意义的生成”,而意义与情感经过“记忆沉淀与对象具体化”过程,最终结晶为包含“地方认同”与“地方依赖”维度的“地方依恋”。这一模型不仅回答了研究问题,也与既有理论形成了对话。例如,它细化和实证了环境心理学中关于“人-地”意义建构的过程,为具身认知理论在旅游研究中的应用提供了具体案例,也印证了体验经济理论中关于深度体验创造持久价值的观点,同时揭示了文化传播通过多感官通道实现情感认同的有效路径^[54]。

为确保研究发现的可信度与有效性,本研究在分析全程实施了多项验证策略。首先,通过成员检查,将初步形成的核心主题描述(如:“感官记忆锚定”)反馈给5位受访者,他们均表示这些描述“非常贴切”、“说中了我的感受”,有一位受访者还补充了触觉体验对其依恋的重要性,这进一步丰富了该主题的内涵^[21]。其次,数据源三角验证显示,尽管不同游客关注的感官重点各异(如:有人对声音敏感,有人对气味深刻),但“多感官协同营造沉浸感”以及“沉浸感深化情感联结”的模式在不同年龄、职业的受访者叙述中反复出现,增强了发现的稳健性^[55]。第三,研究者通过持续的反思备忘录进行自我三角验证,不断审视自身预设对分析的可能影响,力求保持解释的开放性。第四,在分析中主动进行了负例探析,例如,一位受访者(LJ12)虽然描述了丰富的感官体验,但并未形成强烈依恋,其解释是“商业化太浓,感觉那些味道和声音都是为了游客表演的”。对此案例的深入分析,促使研究者将“感知真实性”或“商业氛围干扰”作为模型的一个边界条件进行思考,使理论解释更具情境敏感性。最后,完整的审计轨迹(包括所有原始资料、编码记录、备忘录和决策日志)为整个研究过程提供了可复核的证明,确保了分析的严谨性与透明度^[56]。本研究通过可信度保障措施,构建的理论解释满足质性研究对可信性、可转移性、可靠性与可确认性的要求,为理解多感官沉浸式体验与地方依恋的复杂关系提供了深度见解。

4 结果与分析

本章旨在系统呈现并深入阐释基于扎根理论三级编码程序对访谈资料进行分析的核心发现。通过对 32 位深度游览过丽江古城与凤凰古城的游客访谈文本进行逐级编码、比较与归纳，本研究旨在回答“多感官沉浸式体验如何影响游客地方依恋”这一核心问题。本章将首先概述数据收集与编码分析的整体过程，确保研究过程的透明性。随后，将依次详细报告开放性编码、主轴编码与选择性编码的具体结果，通过表格与质性引证相结合的方式，层层递进地展示从原始语句到初始概念，再到核心范畴与理论模型的建构过程。最后，本章将阐明为确保研究发现可信度所采取的系统性验证策略。所有分析均严格遵循扎根理论的原则，力求使理论解释深深植根于丰富的经验资料之中，从而揭示从感官沉浸到情感依恋的内在心理转化路径。

4.1 数据收集与编码分析概述

本研究的实证分析建立在严谨的质性数据收集与系统化编码基础之上。

表 4.1 研究设计与样本逻辑总览

项目	具体内容与说明
核心研究问题	在丽江古城与凤凰古城情境下，游客的多感官沉浸式体验具体如何展开，并经由怎样的内在心理过程，最终促成其对古城的地方依恋？
研究方法论	解释性案例研究与扎根理论方法相结合。
案例地	丽江古城（世界文化遗产，纳西文化）、凤凰古城（国家历史文化名城，苗族、土家族文化）。
数据收集方法	半结构化深度访谈（线上为主，辅以线下）。
访谈平均时长	60-90 分钟。
抽样策略	目的性抽样（设定纳入标准）与理论抽样（根据初步分析发现迭代寻找信息提供者）相结合。
样本总量 (n)	32 人。
样本构成	丽江古城受访者：16 人；凤凰古城受访者：12 人；两者皆游览者：4 人。
纳入标准	1. 年龄≥18 岁；2. 过去两年内到访过目标古城；3. 游览时间≥两天一夜；4. 能清晰回忆并表达体验。
资料体量	访谈录音经逐字转录、匿名化处理后，形成 32 份文本，共计约 40 万字。
主要分析工具	扎根理论三级编码（开放性、主轴性、选择性编码），辅以 NVivo 12 软件。
伦理考量	所有访谈均事先获取书面知情同意；资料匿名化处理；数据加密存储。

数据来源：本研究基于对 32 位游客的半结构化深度访谈资料整理而成，抽样逻辑与访谈设计详见第三章。

数据收集严格遵循第三章所述的研究设计，通过目的性与理论抽样，最终对

32 位符合条件的游客进行了半结构化深度访谈，形成约 40 万字的文本资料库，为深入分析提供了坚实的信息基础。在数据分析阶段，本研究严格遵循扎根理论的三级编码程序，并借助 NVivo 12 软件进行辅助管理，但所有分析决策均由研究者主导完成。整个分析过程是迭代与循环的，与数据收集交替进行，遵循持续比较的原则。具体而言，分析始于对原始访谈文本的逐句分解与概念化（开放性编码），进而通过建立概念间的逻辑关联形成更具抽象性的范畴（主轴编码），最终通过整合所有范畴，提炼出核心故事线并构建解释性理论模型（选择性编码）。为确保分析的系统性与可追溯性，本研究对编码过程进行了详细记录，并形成了完整的审计轨迹。表 4.1 概括了本研究的核心设计要素与样本逻辑，为后续具体的编码结果呈现提供了背景框架。

如表 4.1 所示，本研究通过精心设计的抽样与访谈，获取了来自两个典型古城、具有深度游览经历的游客的丰富体验叙述。这些叙述构成了探索“黑箱”内复杂心理过程的原始材料。研究过程强调理论建构导向，而非验证预设假设，因此编码分析始终保持开放态度，致力于从资料本身自下而上地生成概念与理论。在接下来的小节中，将详细呈现从微观概念提炼到宏观理论模型构建的完整分析链条。

4.2 开放性编码：初始概念的提炼

开放性编码是扎根理论分析的起点，旨在将庞杂的原始资料打散、检视并赋予概念标签。研究者采取逐行、逐句的微观分析态度，对访谈文本中任何与感官体验、情感反应、沉浸状态、地方认知及依恋表现相关的语句进行贴标签，形成尽可能贴近受访者原意的初始概念。

表 4.2 开放性编码示例：原始语句、初始概念与一级范畴

原始语句（节选，已匿名化）	初始概念（贴标签）	一级范畴（归类）
“晚上坐在四方街旁的酒吧二楼，看着下面灯笼的光晕洒在湿漉漉的石板路上，听着远处传来的隐隐约约的民谣吉他声，那一刻觉得特别不真实，但又特别美好。”（LJ07）	视觉：灯笼光影与湿滑石板路；听觉：远处民谣吉他声；情感：超现实的美好感	视觉光影体验；听觉音乐体验；积极情感唤醒
“清晨的凤凰，空气里有种很特别的味道，是沱江的水汽，加上老木头房子散发的的气味，还有路边早餐店蒸糯米团的香气，混在一起，深吸一口，整个人都清醒了，特别宁静。”（FH08）	嗅觉：混合气味（水汽、木香、食物香）；身体感受：清醒与宁静	嗅觉复合气味体验；身心放松感
“我特别喜欢用手去摸那些老房子的木门和窗棂，上面有深深浅浅的纹路和磨损的痕迹，感觉能触摸到时间，和历史有了某种连接。”（LJ14）	触觉：触摸木质纹理与痕迹；认知：与历史时间间的连接感	触觉材质体验；历史感知与联想

数据来源：本研究基于对 32 份访谈文本的逐句开放性编码整理而成，表中仅为部分示例。

表 4.2 开放性编码示例：原始语句、初始概念与一级范畴（续）

原始语句（节选，已匿名化）	初始概念（贴标签）	一级范畴（归类）
“吃那个丽江粑粑的时候，第一口觉得有点干，但越嚼越香，配上酥油茶，那种独特的味道和口感，让我觉得‘哦，这就是丽江的味道’。” (LJ11)	味觉：地方食物独特风味与口感；认知：地方符号化感知	味觉食物体验；地方符号识别
“沿着小河走，根本感觉不到时间过了多久，好像走了很久，但一看手机才半小时。完全被那种小桥流水人家的画面和哗啦啦的水声带进去了，什么工作压力都忘了。” (FH03)	时间感知：扭曲（感觉长实际短）；心理状态：深度投入与抽离现实	时间感知扭曲；沉浸状态（心流）
“回来后，我手机里一直存着在丽江录的一段水流声，有时候晚上失眠就听一听，好像又能回到那个安静的夜晚，心里会平静很多。” (LJ05)	行为：保存感官记忆（录音）；情感：记忆唤起与情感慰藉	感官记忆保存；情感依恋行为表现
“我觉得凤凰和我内心追求的某种‘文艺’、‘慢生活’的理想状态是契合的。走在青石板路上，我觉得那才是生活该有的样子。” (FH12)	认知：地方特征与自我理想的契合；评价：地方作为理想生活范本	自我与地方关联；地方认同萌芽
“虽然商业街有点吵，但只要拐进那些僻静的小巷子，听到自己的脚步声和偶尔的狗叫，看到斑驳的土墙，立刻就觉得这才是真实的凤凰。” (FH06)	感知：闹静对比与真实性判断；行为：主动探索僻静空间	环境真实性感知；探索性行为

通过对 32 份访谈文本的初步分析，共产生了 427 个初始概念。随后，通过持续比较这些初始概念的相似性与差异性，将意义相近的概念进行合并与归类，最终形成了 53 个更具概括性的一级范畴。这些范畴初步描绘了游客多感官沉浸式体验及其心理后果的各个侧面。为清晰展示这一过程，表 4.2 选取了部分具有代表性的原始语句及其对应的初始概念与一级范畴。表 4.2 的示例清晰地展示了从具体、生动的游客叙述到抽象概念与范畴的提炼过程。例如，对光影、声音、气味的细致描述被归纳为不同感官通道的体验范畴；对时间感知异常、忘记烦恼的描述被归类为“沉浸状态”与“时间感知扭曲”；而对触摸历史、认同地方生活方式的表述则指向更深层的认知与意义建构范畴。通过对所有 427 个初始概念和 53 个一级范畴的反复检视与比较，研究发现，多感官体验贯穿始终，并紧密与情感反应、认知评价及行为意向交织在一起。这一阶段的编码为后续建立范畴间的逻辑关系奠定了坚实的基础，初步揭示了多感官沉浸式体验的复杂性与多维性。

4.3 主轴编码：核心范畴的建立与关系识别

在开放性编码形成大量一级范畴的基础上，主轴编码阶段的主要任务是发现并建立这些范畴之间的内在逻辑联系，将其整合成更具解释力的主范畴。本研究借助“条件—互动/行动策略—结果”这一典范模型作为分析工具，通过反复阅读资料、比较范畴，识别出范畴之间的因果关系、过程关系与情境关系^[3]。经过系统

分析，共凝练出 8 个核心主范畴，每个主范畴下包含若干副范畴（即一级范畴），它们共同构成了理解多感官沉浸式体验影响地方依恋过程的关键中间环节。表 4.3 以表格形式呈现了这些核心主范畴、其下属的副范畴以及范畴间的核心关系说明。

表 4.3 主轴编码形成的核心范畴及其关系

核心主范畴	下属副范畴（举例）	范畴间关系说明（典范模型分析）
A. 多感官线索输入与整合	A1 视觉景观体验、A2 听觉场景体验、A3 嗅觉气味体验、A4 味觉食物体验、A5 触觉材质体验	条件：古城环境提供的丰富、独特、协调的多感官刺激。互动/策略：游客主动调动感官进行接收、注意与初步整合。结果：形成对地方氛围的立体、初步感知。
B. 情感唤醒与氛围感知	B1 积极情感唤醒（宁静、愉悦、惊奇等）、B2 怀旧情感触发、B3 整体氛围感知（古朴、浪漫、生活化等）	条件：多感官线索的输入与整合。互动/策略：感官刺激直接作用于情绪中枢，引发本能情感反应；线索协同塑造整体氛围印象。结果：产生对地方的初始情感倾向与氛围基调判断。
C. 沉浸状态的发生	C1 深度注意力投入、C2 时间感知扭曲、C3 自我意识减弱（抽离现实）、C4 行动与意识融合	条件：强烈的多感官吸引与积极情感唤醒。互动/策略：游客全身心投入环境探索，意识集中于当下体验。结果：进入心流或深度沉浸的心理状态，体验强度与深度显著提升。
D. 文化符号的接触与解读	D1 建筑与器物符号感知、D2 声音与音乐符号感知、D3 饮食文化符号体验、D4 节庆与活动符号观察	条件：在沉浸状态中与古城环境深度互动。互动/策略：游客主动观察、询问、体验并尝试理解各类承载文化意义的符号。结果：从表象感知进入文化意义的初步解读层面。
E. 自我关联与意义建构	E1 地方特征与个人价值观/兴趣契合、E2 地方作为理想自我或生活方式的投射、E3 个人叙事与地方场景的融合	条件：沉浸状态下的深度体验与文化符号解读。互动/策略：游客将地方特征、文化意义与自我概念、个人经历或需求进行主动连接与诠释。结果：生成个人化的地方意义，地方开始与“我”产生关联。
F. 情感与感官记忆的锚定	F1 特定感官线索成为强烈记忆点、F2 情感状态与感官线索绑定、F3 记忆的具身性与易提取性	条件：在沉浸状态中经历的强烈情感体验与突出的感官刺激。互动/策略：大脑将情感体验编码并存储于与之同时出现的具体感官线索上。结果：形成牢固的“感官-情感”记忆复合体，成为日后回忆地方的锚点。
G. 地方个人意义的生成	G1 情感性意义（如“心灵的栖息地”）、G2 认同性意义（如“代表了我文艺的一面”）、G3 功能性意义（如“最好的减压去处”）	条件：自我关联与意义建构、文化内化、情感记忆锚定等多重加工的结果。互动/策略：对地方的认知、情感与价值判断进行综合与升华。结果：形成稳定、多维、个人化的地方意义系统，这是地方依恋的认知情感核心。
H. 地方依恋的表现与具体化	H1 情感眷恋与思念（地方认同）、H2 功能依赖与重游意愿（地方依赖）、H3 向他人推荐与分享、H4 保护意愿	条件：地方个人意义的生成与巩固。互动/策略：内在情感与认知外化为具体的态度、意向与行为。结果：地方依恋得以显现，并常常具体化到古城的整体意象或某个特定感官记忆锚点上。

数据来源：本研究基于对开放性编码结果的持续比较与典范模型分析整理而成。

主轴编码的结果（表 4.3）清晰地勾勒出了从感官输入到依恋形成的关键心理环节及其动态关系。分析显示，这一过程并非线性，而是存在复杂的交互与循环。例如，“多感官线索输入与整合”（A）是触发“情感唤醒与氛围感知”（B）的直接条件，而积极的情感反应又促进了“沉浸状态的发生”（C）。一旦进入沉浸状态（C），游客对“文化符号的接触与解读”（D）会更加深入，同时“自我关联与意义建构”（E）和“情感与感官记忆的锚定”（F）这两个核心加工机制也得以并行并强化地展开。所有这些过程的共同产出是“地方个人意义的生成”（G），它融合了情感价值、认同价值与功能价值。最终，这种个人化的意义结晶为可观察、可表达的“地方依恋的表现与具体化”（H）。这八个核心主范畴及其相互关系，为构建一个整合性的理论解释模型提供了完整的构件与逻辑链条^[43]。

4.4 选择性编码：核心故事线与理论模型构建

选择性编码是系统分析所有已发现范畴，提炼核心范畴，并以“故事线”方式将其联系起来，最终形成理论框架的阶段。通过对上述 8 个核心主范畴的反复比较与整合，本研究确定“多感官沉浸式体验驱动地方依恋的心理转化过程”为统领所有范畴的核心故事线。围绕这一核心故事线，其他主范畴被系统地整合进一个动态的解释模型中。该模型揭示了从身体化的感官接触开始，经由一系列关键的心理加工环节，最终形成稳定情感联结的内在路径。基于此，本研究提炼出四个核心理论命题，它们构成了对“如何”影响机制的核心解释。表 4.4 详细阐述了这一理论模型的核心命题及其支撑材料。

表 4.4 理论模型的核心命题与支撑

核心命题	命题内涵阐释	主要支撑范畴与证据示例
命题 1：多感官线索的协同输入是构建沉浸式体验场域、触发初始情感共鸣的物理与感知基础。	历史文化古城的魅力不仅在于视觉景观，更在于由视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉线索交织构成的立体感知网络。这些线索的丰富性、独特性与协调性，共同营造出一种包裹游客的“地方氛围场”，直接唤醒积极情感，为深度沉浸提供入口。	支撑范畴：A (多感官线索输入与整合), B (情感唤醒与氛围感知)。 证据示例：多位受访者强调“不是单一看房子”，而是“声音、味道、光线、触感加在一起的那种感觉” (LJ09)，才让他们瞬间感到“被击中了”或“平静下来” (FH10)。
命题 2：沉浸状态是催化深度心理加工的关键情境，它通过扭曲时间感知、增强注意力聚焦，使情感绑定、	当游客进入沉浸状态（心流）时，其对时间的客观感知减弱，主观体验延长并强化。这种高度投入的心理状态如同一个“放大器”和“粘合剂”，使得此时接收的感官信息更容易与强烈的情感	支撑范畴：C (沉浸状态的发生), F (情感与感官记忆的锚定), E (自我关联与意义建构), D (文化符号的接触与解读)。 证据示例：“完全忘了时间” (FH03)的状态下，听到的某段音乐“仿佛刻进了脑子里” (LJ16)；在沉浸漫步

自我关联与文化内化等过程得以深化。	绑定,也使得个人更容易将地方特征与自我概念深度关联,并更开放地接纳与内化地方文化符号。	中,游客感到古城的生活方式“正是我向往的”(FH12),或对纳西象形文字“产生了真正的好奇和尊重”(LJ13)。
命题 3: 情感与感官记忆的锚定机制,以及自我关联与意义建构机制,是连接瞬时体验与持久依恋的两条核心心理纽带。	地方依恋往往锚定于某些具体的感官记忆点(如一种气味、一段旋律)。这些记忆点因承载着沉浸状态下的强烈情感而异常牢固,成为日后唤起整体地方情感的触发器。同时,游客主动将地方意义个人化,使其与自我认同、价值观或功能需求相联系,从而赋予地方超越工具性的个人价值,这是依恋得以持续的内在动力。	支撑范畴: F (情感与感官记忆的锚定), E (自我关联与意义建构), G (地方个人意义的生成)。 证据示例: 受访者 FH08 最想念凤凰清晨的“混合味道”,一闻到类似气味“心就静了”;受访者 LJ14 认为触摸老木头是与历史对话,这满足了她对“连接感”的深层需求。两者分别体现了情感锚定与自我关联。
命题 4: 地方依恋是情感记忆、个人意义与功能价值经过沉淀与具体化后的结晶,表现为对地方的情感认同与功能依赖,并常外化为具体的怀旧、重游、推荐与保护意向。	最终形成的地方依恋,是一个融合了情感性(我喜欢/想念它)、认同性(它代表了我的一部分)和功能性(它能满足我的特定需求)的复合心理结构。它并非抽象存在,而是常常具体化到古城的某个场景、某种声音或某种气息上。这种依恋直接导向积极的行为意向。	支撑范畴: H (地方依恋的表现与具体化), G (地方个人意义的生成)。 证据示例: “它(丽江)是我心里的一个‘治愈角落’”(G-情感性意义),“我觉得我和凤凰的文艺气质是合的”(G-认同性意义),“压力大时就想回去住几天”(G-功能性意义),因此“已经推荐给好多朋友,自己也想再去”(H-行为意向)。

数据来源: 本研究基于选择性编码对核心范畴的整合与理论化提炼而成。

基于上述核心命题,本研究构建了一个整合性的理论解释模型(如图 4.1 所示,此处以文字描述)。该模型直观呈现了“多感官沉浸式体验驱动地方依恋的心理转化过程”:旅程始于游客在古城环境中接收多感官线索输入(视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉),这些线索经由游客主动感知,协同营造出独特的地方氛围场,进而触发情感初始唤醒。强烈的情感吸引与丰富的感官刺激共同促成了沉浸状态的发生。在沉浸状态这一关键心理情境下,三条核心加工路径并行且交互作用:(1)情感与感官记忆的锚定路径:将强烈的情感绑定于突出的感官线索,形成牢固的记忆锚点;(2)自我关联与意义建构路径:将地方特征、文化符号与个人自我概念、需求进行连接,生成个人化意义;(3)文化内化与认同路径:通过多感官深度接触,理解并接纳地方文化价值。这些加工过程的共同结果是地方个人意义的生成,它融合了情感价值、认同价值与功能价值。最终,这些意义与情感经过记忆沉淀与对象具体化,结晶为稳定的地方依恋,并具体表现为地方认同(情感眷恋、自我

认同延伸）与地方依赖（功能认可、重游意愿）两个经典维度，以及推荐、保护等衍生行为^[53]。这一模型不仅系统地回答了本研究的核心问题，揭示了从感官到情感的微观转化机制，也与体验经济理论、具身认知理论、环境心理学的地方意义建构理论以及文化传播理论形成了深刻的对话与互证。

4.5 研究可信度检验

为确保本研究发现的可信度、可靠性以及理论解释的有效性，本研究在数据分析全程及结束后实施了多项系统的验证策略，严格遵循质性研究的严谨性规范。这些策略包括成员检查、数据源三角验证、负例分析、研究者反思以及审计轨迹的建立。表 4.5 汇总了各项可信度检验的具体实施方法与结果。

表 4.5 研究可信度检验策略与实施结果

检验策略	具体实施方法	实施结果与对研究的影响
成员检查	在初步形成核心主题（如“感官记忆锚定”、“自我关联”）和理论模型草图后，通过线上方式将描述性摘要反馈给 5 位愿意参与的原始受访者（编号：LJ05, LJ11, FH08, FH12, 双 04），请其判断是否准确反映了他们的体验。	5 位受访者均表示描述“非常贴切”、“说中了我的感受”。其中 FH08 补充道：“你说到气味锚定，我完全同意，但我对脚下石板路那种凉凉的、不平的触感印象也很深，那也是一种‘锚’。”该反馈促使研究者更充分地关注触觉在记忆锚定中的普遍性，丰富了该主题的内涵。
数据源三角验证	通过收集来自不同人口背景（年龄、职业、游览动机）、不同案例地（丽江、凤凰）以及不同游览时长游客的访谈资料，进行交叉比对分析，检验核心模式是否在不同子群体中反复出现。	分析发现，尽管不同游客关注的感官重点各异（如年轻人更关注音乐与美食，年长者更关注建筑与宁静氛围），但“多感官协同营造沉浸感”以及“沉浸感深化情感与意义联结”的核心模式在不同群体叙述中均反复出现。例如，无论动机是“散心”还是“文化探索”，沉浸状态下的时间感知扭曲和自我关联现象都被普遍报告。这增强了研究发现的可转移性与稳健性。
负例分析	在编码过程中，刻意寻找与初步归纳的核心模式（如“多感官沉浸必然导致强依恋”）不一致或矛盾的案例，并深入分析其原因。	发现一位受访者（LJ12）虽然描述了丰富的感官体验（“灯光很漂亮，音乐也有特色”），但并未形成强烈依恋，其解释是“感觉太商业化了，那些味道和声音都像是精心设计给游客的‘表演’，少了点生活的烟火气”。对此案例的深入分析，促使研究者将“感知真实性”或“过度的商业氛围”作为理论模型的一个重要边界条件进行思考，使理论解释更具情境敏感性与复杂性，而非绝对化。
研究者	在整个研究过程中，持续撰写反思备忘录，记录研究者的预设、假设、分析决策、理论灵感以及在访谈与	通过持续的自我反思，研究者得以审视自身作为“文艺古城爱好者”的可能偏见，并刻意在分析中寻找相反证据。备忘录记录了从最初假设“视觉主

反思与备忘录	编码中的情感反应与困惑。	导”到发现“嗅觉与听觉记忆锚定力量强大”的观念转变过程，确保了分析过程的开放性与解释的扎根理论。
审计轨迹	建立并保存完整的研究档案，包括：32 份原始录音文件、对应的逐字转录稿与匿名化文本、超过 400 个初始概念与 53 个一级范畴的编码清单、主轴编码的关系图与备忘录、理论模型迭代版本、以及所有与受访者的沟通记录。	完整的审计轨迹使得整个研究过程——从数据收集到理论建构的每一步决策——都可被追溯、复核与检验。这为研究的可靠性（严谨性）与可确认性提供了实质性的证据支持。
理论饱和和度检验	在访谈与分析后期，当核心范畴及其关系已相对稳定时，继续进行的访谈（最后 3 次）主要用以检验是否还有新的重要范畴或属性出现。	最后 3 次访谈的资料经编码分析后，未产生新的重要范畴或对现有范畴关系提出颠覆性修正。现有范畴的属性（如情感锚定的具体感官类型、自我关联的不同方式）已得到充分展现。据此判断，理论模型已达到饱和。

数据来源：本研究在数据分析与理论建构过程中系统实施的可信度保障措施记录。

通过表 4.5 所概述的系统性检验，本研究的可信度得到了多方面的巩固。成员检查确保了理论解释与参与者体验世界的一致性；数据源三角验证增强了研究发现在不同情境下的稳健性；负例分析使理论模型的边界和条件更加清晰，避免了过度概括；研究者的持续反思维护了分析的客观性与反思性；而完整的审计轨迹则为整个研究的严谨性与透明度提供了扎实的证明。综合这些策略，本研究构建的理论解释力求达到质性研究对可信性、可转移性、可靠性与可确认性的要求，为理解多感官沉浸式体验与地方依恋之间复杂而动态的关系提供了一个扎根于经验、经过严格检验的解释性框架。

5 结论与展望

本章作为全文的收尾，旨在系统性地总结本研究的核心发现、理论贡献与实践启示，并对研究过程进行反思，展望未来研究方向。通过前文基于扎根理论的质性分析，本研究深入探索了在丽江古城与凤凰古城情境下，游客多感官沉浸式体验影响地方依恋的内在心理机制，并构建了一个整合性的解释模型。本章将首先凝练并阐述本研究的主要结论，回答研究之初提出的核心问题。其次，基于研究发现，从目的地规划管理、产品服务设计以及可持续发展三个层面，提出具体的管理启示与实践建议。最后，将客观反思本研究在方法论、样本及理论建构方面存在的局限性，并在此基础上，为未来相关研究指明具有潜力的探索方向。

5.1 研究结论

本研究以丽江古城与凤凰古城为典型案例，采用质性研究方法，通过对 32 位深度游览者的半结构化深度访谈资料进行扎根理论分析，系统探究了多感官沉浸式体验如何影响游客地方依恋。研究发现，多感官沉浸式体验并非简单的感官刺激叠加，而是一个动态、交互的心理过程，它通过一系列关键的心理加工环节，最终促成从短暂体验到持久依恋的转化。本研究的主要结论可归纳为以下四个方面。

首先，研究发现，多感官线索的协同输入是构建沉浸式体验场域、触发初始情感共鸣的物理与感知基础。游客在古城中的体验超越了单一的视觉观光，而是由视觉、听觉、嗅觉、味觉和触觉线索交织构成的立体感知网络。这些线索的丰富性、独特性与协调性，共同营造出一种包裹游客的“地方氛围场”，直接唤醒了游客的宁静、愉悦、惊奇乃至怀旧等积极情感。例如，光影变幻的古建筑、潺潺的流水声、混合的木质与食物香气、独特的地方风味以及传统材质的触感，共同构成了一个立体的、唤起情感共鸣的体验场域，为深度沉浸提供了入口。

其次，研究证实，沉浸状态是催化深度心理加工的关键情境。当游客进入沉浸状态（心流）时，其对时间的客观感知减弱，主观体验延长并强化，注意力高度集中于当下环境。这种高度投入的心理状态如同一个“放大器”和“粘合剂”，它使得此时接收的感官信息更容易与强烈的情感绑定，也使得个人更容易将地方特征与自我概念深度关联，并更开放地接纳与内化地方文化符号。沉浸状态下的

时间感知扭曲和自我意识减弱，是体验深度的重要标志，也为后续的意义建构与情感锚定创造了有利的心理条件。

再次，研究揭示了连接瞬时体验与持久依恋的两条核心心理纽带：情感与感官记忆的锚定机制，以及自我关联与意义建构机制。地方依恋往往锚定于某些具体的感官记忆点，如一种独特的气味或一段特定的旋律。这些记忆点因承载着沉浸状态下的强烈情感而异常牢固，成为日后唤起整体地方情感的触发器。同时，游客会主动将地方意义个人化，将古城的文化气质、生活节奏或历史底蕴与个人的价值观、理想自我或功能需求相联系，从而赋予地方超越工具性的个人价值。这种自我关联是地方认同形成的关键，也是依恋得以持续的内在动力。

最后，研究构建了“多感官沉浸式体验驱动地方依恋的心理转化过程”理论模型。该模型系统展示了从多感官线索输入，到情感唤醒与沉浸状态发生，再到情感记忆锚定、自我关联、文化内化等并行加工，最终生成地方个人意义并结晶为地方依恋的完整路径。地方依恋在此被理解为情感记忆、个人意义与功能价值经过沉淀与具体化后的复合心理结构，具体表现为对地方的情感认同（如：将其视为心灵的栖息地）和功能依赖（如：认为其是减压的最佳去处），并外化为重游、推荐与保护等积极行为意向。这一结论不仅回应了本研究的核心问题，也深化了对旅游体验价值产出机制的理解。

5.2 管理启示

本研究的发现对于历史文化古城及其他类似旅游目的地的规划、管理、营销与可持续发展具有重要的实践价值。基于“多感官沉浸式体验驱动地方依恋”的内在机制，管理者可以从环境营造、产品设计与发展理念三个层面入手，系统性地优化游客体验，培育深厚的地方情感联结。

在目的地规划与环境营造层面，管理者应超越传统的视觉景观设计，转向构建协调、立体的“多感官景观系统”。这意味着需要有意识地规划和管理目的地的声景、味景、触景，而不仅仅是视觉景象。例如，应保护和凸显古城原有的自然声景（如流水声、风声）与人文声景（如适度的民族音乐、市井生活声响），避免过度商业噪音的侵扰。在嗅觉环境上，可通过保护传统建筑材料、合理规划餐饮区域、引入本土植物等方式，维系和营造具有地方特色的气味图谱。在触觉体验上，应保留并维护可供游客接触的传统材质界面，如青石板路、木质构件、手工艺品等，并确保其安全性与可及性。通过这种系统性的感官环境设计，共同

营造一个真实、独特且富有吸引力的“地方氛围场”，为游客的沉浸式体验奠定坚实的物理基础。

在旅游产品与服务设计层面，应着力于设计能够引导游客进入深度沉浸状态并促进意义建构的体验活动。基于研究发现，单纯的走马观花难以形成深刻依恋，因此产品设计应鼓励慢游、深游与互动。例如，可以开发以特定感官为主题的深度游览线路，如“古城声景漫步”、“风味美食探寻”或“传统手工艺触摸之旅”，引导游客有意识地调动某一或全部感官进行探索。同时，设计具有参与性和叙事性的文化体验项目，如非遗工坊、地方节庆深度参与、基于本地历史文化的情境解谜活动等，让游客在动手、动脑、动情的过程中，与文化符号产生深度互动，从而促进文化内化与自我关联。此外，服务人员（如：导游、民宿主人）可以扮演“意义引导者”的角色，通过讲述地方故事、分享生活感悟，帮助游客建立个人与地方的情感及意义连接。

在目的地可持续发展理念层面，培育游客的地方依恋应被视为实现经济、社会与文化效益平衡的核心战略。深厚的地方依恋不仅能直接提升游客的重游率与口碑推荐，更能激发游客的环境保护意愿与对本地社区文化的尊重，这是目的地长期健康发展的心理保障。因此，管理决策应始终以维护和提升目的地体验的真实性与完整性为出发点，警惕过度商业化对地方氛围与感官真实性的侵蚀。例如，在商业业态引入时，需评估其与本地文化、感官环境的协调性；在社区参与方面，应鼓励原住民保持其真实的生活状态与文化实践，让游客感受到“活着的”文化而不仅仅是表演。最终，通过培育游客的地方依恋，构建游客与目的地之间的情感共同体，使旅游发展从单纯的经济交易转向深层次的情感与价值共享，实现真正意义上的可持续发展。

5.3 研究不足与展望

尽管本研究通过严谨的质性探索，对多感官沉浸式体验影响地方依恋的机制进行了深入剖析，并构建了具有一定解释力的理论模型，但受限于研究方法、样本与情境，仍存在一些不足之处。诚实地反思这些局限，并在此基础上提出未来研究的方向，对于推动该领域知识的积累与发展至关重要。

5.3.1 研究不足

本研究的局限性主要体现在以下三个方面。首先，在研究方法论上，本研究

采用质性案例研究与扎根理论方法，虽然擅长深入挖掘现象背后的复杂机制与丰富细节，但其研究结论的普适性（可转移性）存在一定局限。本研究构建的理论模型源于对丽江古城与凤凰古城这两个特定案例的分析，尽管它们具有典型性，但中国乃至全球的历史文化古城类型多样，其文化背景、旅游发展阶段与面临的挑战各不相同。因此，本模型在其他类型古城或文化遗产地中的适用性，仍需通过更多案例研究进行检验与修正。

其次，在研究样本方面，尽管通过目的性与理论抽样确保了信息的深度与丰富性，但样本量（32 人）相对有限，且抽样渠道（主要通过线上旅游社区及人际网络）可能导致样本在人口统计学特征（如：年龄、职业、教育背景）上存在一定的同质性或偏差。例如，样本可能更倾向于吸引那些乐于表达、对深度旅游体验有较高追求的游客，而较少涵盖走马观花式的大众团队游客。这种样本特征可能使得研究发现更侧重于深度沉浸体验的积极心理路径，而对于未能形成沉浸或依恋的游客群体，其体验障碍与影响因素挖掘得尚不够充分。

最后，在理论建构的边界与条件方面，本研究主要聚焦于多感官沉浸式体验对地方依恋的积极驱动路径，虽然通过负例分析触及了“过度商业化”等干扰因素，但并未将其系统性地整合进理论模型。实际上，游客的沉浸体验与依恋形成受到众多情境与个体因素的调节，如游览前的期望、同行者的影响、天气状况、个人情绪状态以及目的地的拥挤程度、服务质量等。本研究构建的模型作为一个核心机制模型，对这些边界条件的探讨尚显不足，模型的复杂性与情境适应性有待在未来研究中进一步拓展和深化。

5.3.2 未来展望

基于本研究的发现与不足，未来研究可以从以下几个方向进行深化与拓展。第一，开展跨案例的比较研究与模型检验。未来研究可以选择不同类型、不同发展阶段、不同文化背景的历史文化古城或旅游目的地作为案例，运用本研究构建的理论模型进行分析，检验其解释力的边界与适用条件。通过多案例比较，可以提炼出更具普遍性的规律，也可以识别出因文化、管理或资源差异而导致的不同体验模式与依恋类型，从而丰富和发展现有的理论框架。

第二，采用混合研究方法深化与量化核心机制。在质性研究揭示核心机制的基础上，未来可以开发针对“多感官沉浸式体验”、“地方依恋”及其关键中介变量（如：情感唤醒、自我关联、时间感知扭曲）的测量量表，进行大样本的问

卷调查。通过结构方程模型等量化方法，可以检验本研究所揭示的各条心理路径的显著性及效应大小，识别不同感官维度对依恋各维度的差异化影响，并探讨不同游客群体（如：不同文化背景、旅游动机）在机制上的差异。质性研究与量化研究的结合，能够使理论既保持深度又具备良好的推广性。

第三，拓展研究情境与关注调节因素。未来的研究可以跳出历史文化古城的范畴，将研究视角拓展至自然风景区、主题公园、博物馆、乡村民宿等多种旅游情境，探讨多感官沉浸式体验在不同情境下塑造地方依恋的共性与特性。同时，应系统性地将更多的情境与个体调节变量纳入研究框架，如旅游动机、目的地熟悉度、拥挤感知、服务质量、科技媒介（如：AR/VR）的介入等，构建更全面、更精细的整合模型，以更准确地预测和解释复杂现实中的游客情感与行为。

第四，探索地方依恋的动态演化与长期影响。本研究主要关注了单次游览体验中依恋的形成机制，但地方依恋作为一种情感联结，可能随着时间推移、重游经历或外部信息（如：负面新闻）而发生变化。未来可以采用纵向追踪研究或回顾性生命史访谈等方法，探索地方依恋随着时间演化的动态过程，及其对游客长期行为（如：成为“回头客”、参与目的地网络社群、进行远程消费）和主观幸福感的持续影响。这将有助于从更宏观的生命历程视角，理解旅游体验与地方情感的深远价值。

参考文献

- [1] 邹波.游客旅游意向影响因素——基于计划行为理论的分析[J].社会科学家, 2021, (7): 40-45.
- [2] Pearce ,L. P,Wu , et al.Tourists' Evaluation of a Romantic Themed Attraction: Expressive and Instrumental Issues[J].Journal of travel research: The International Association of Travel Research and Marketing Professionals,2016,55(2):220-232.
- [3] Maksim G ,A. D A T .Satisfaction vs experienced utility: current issues and opportunities[J].Current Issues in Tourism,2020,23(18):2273-2282.
- [4] 王敬武.旅游理论的屏障及思考[J].北京工商大学学报(社会科学版), 2006, (3): 75-77.
- [5] 王守初.旅游产业研究的理论价值和现实意义[J].南方经济, 2004, (5): 11-12.
- [6] 陈怡宁, 张辉, 朱亮.中国旅游经济研究发展与思考[J].生产力研究, 2010, (12): 285-287.
- [7] 朱桃杏, 陆林.近 10 年文化旅游研究进展——《Tourism Management》、《Annals of Tourism Research》和《旅游学刊》研究评述[J].旅游学刊, 2005, (6): 82-88.
- [8] Kock F ,Assaf G A ,Tsionas G M .Developing Courageous Research Ideas[J].Journal of Travel Research,2020,59(6):1140-1146.
- [9] Collins-Kreiner N .Dark tourism as/is pilgrimage[J].Current Issues in Tourism,2016,19(12):1185-1189.
- [10]Crouch ,I. G,Perdue , et al.The Disciplinary Foundations of Tourism Research: 1980-2010[J].Journal of travel research: The International Association of Travel Research and Marketing Professionals,2015,54(5):563-577.
- [11]Ritchie W B ,Jiang Y .A review of research on tourism risk, crisis and disaster management: Launching the annals of tourism research curated collection on tourism risk, crisis and disaster management[J].Annals of Tourism Research,2019,79102812-102812.
- [12]Iaquinto L B .Backpacker tourism: definitions, methods, debates[J].Tourism Geographies,2025,27(3-4):789-797.
- [13]Kock F ,Josiassen A ,Assaf G A .Scale Development in Tourism Research: A

- dvocating for a New Paradigm[J].Journal of Travel Research,2019,58(7):1227-1229.
- [14]Ryan C .Future trends in tourism research-Looking back to look forward: The future of ‘Tourism Management Perspectives’[J].Tourism Management Perspectives,2018,25:196-199.
- [15]肖潇, 张捷, 卢俊宇, 等.基于 ITCM 的旅游者地方依恋价值评估——以九寨沟风景区为例[J].地理研究, 2013, 32(3): 570-579.
- [16]龙江智, 段浩然, 张方馨.地方依恋对游客忠诚度的影响研究——基于凤凰古城的实证研究[J].北京师范大学学报(自然科学版), 2020, 56(1): 68-77.
- [17]曹李梅, 曲颖.热带海岛型目的地情境下旅游者地方依恋: 心理归因及其形成机理[J].人文地理, 2019, 34(5): 135-141+158.
- [18]陈晔, 曹智辉, 易柳凤, 等.目的地依恋研究述评: 理论框架与研究展望[J].旅游学刊, 2024, 39(8): 112-126.
- [19]苏明明, 王梦晗, 王欣然, 等.国家文化公园游憩涉入、地方依恋与旅游者保护行为的关系研究——以大运河(北京段)为例[J].干旱区资源与环境, 2023, 37(12): 162-171.
- [20]张辉, 徐红罡.触“景”会生“情”吗?——旅游体验场景和目的地熟悉度对游客地方依恋的影响[J].旅游学刊, 2023, 38(6): 122-135.
- [21]董引引, 曲颖.感官刺激如何激发情感? 多感官旅游体验对目的地依恋的持续性影响机制[J].旅游科学, 2022, 36(2): 101-121.
- [22]金燕, 宋璇, 马宁.国内文化遗产博物馆多感官体验研究综述[J].包装工程, 2024, 45(18): 148-161.
- [23]苗学玲, 解佳.扎根理论在国内旅游研究中的应用的反思: 以旅游体验为例[J].旅游学刊, 2021, 36(4): 122-135.
- [24]侯颖, 张海洲, 陆林.现象学如何提升旅游体验的经验研究?——融合手段-目的链方法的尝试[J].旅游科学, 2022, 36(1): 73-91.
- [25]陆林, 焦华富.山岳旅游者感知行为研究——黄山、庐山实证分析[J].北京大学学报(哲学社会科学版), 1996, (3): 41-46.
- [26]吴昕阳, 梁学成, 张新成, 等.游客沉浸感: 概念化、量表开发与检验[J].旅游科学, 2024, 38(9): 59-77.

- [27]武兴佳.沉浸式场景对游客旅游体验影响机理研究[D].东北林业大学, 2024.
- [28]孙小龙, 郅捷, 林璧属, 等.旅游者在场情感体验建构:理论模型与实证检验[J].热带地理, 2019, 39(3): 430-439.
- [29]陈博文.人造旅游场景对游客沉浸感的影响研究[D].西安外国语大学, 2024.
- [30]陆一帆, 曲颖.江南古镇旅游者地方依恋元素识别与维度构建——以乌镇为例[J].地域研究与开发, 2021, 40(3): 93-98.
- [31]温丽芳.旅游体验场景对游客满意度及行为意向的影响研究[D].河北大学, 2024.
- [32]肖航.氛围线索、文化匹配、信任对沉浸式旅游参与意愿的影响研究[D].浙江工商大学, 2024.
- [33]吕兴洋, 李春晓, 李惠璠.感官印象:旅游者忠诚的增益解[J].旅游学刊, 2019, 34(10): 47-59.
- [34]陈红玲, 张灵杰, 赵赞.游客恢复性环境感知对地方依恋与忠诚度的影响——以广西巴马瑶族自治县为例[J].资源开发与市场, 2021, 37(10): 1239-1246.
- [35]廖娟.国内旅游者地方感研究文献述评[J].商业时代, 2014, (22): 125-126.
- [36]岳佳璇.游客体验感知对湘西民族村寨声誉的影响机制研究[D].吉首大学, 2024.
- [37]胡迪, 雷灵, 唐弘久.游客地域文化原真性感知对地方依恋和忠诚度的影响机理分析[J].地域研究与开发, 2025, 44(3): 110-117.
- [38]王鑫.游客声景感知对乡村地方依恋影响机制研究[D].曲阜师范大学, 2024.
- [39]周晓丽, 高雅洁, 唐承财.旅游者与乡村居民间的情感凝聚对旅游者乡村依恋的影响研究[J].地理科学进展, 2023, 42(8): 1623-1635.
- [40]郑春晖, 张佳, 温淑盈.虚与实: 虚拟旅游中的人地情感依恋与实地旅游意愿[J].旅游学刊, 2022, 37(4): 104-115.
- [41]M. R M H ,A. P G M ,Libia R S .The moderating role of familiarity in rural tourism in Spain[J].Tourism Management,2006,28(4):951-964.
- [42]Mohamed A ,Nagwa Z ,Ayman A , et al.The effect of immersive technologies on tourist satisfaction and loyalty: the mediating role of customer engagement and customer perceived value[J].International Journal of Contemporary Hospitality Management,2024,36(11):3587-3606.
- [43]Minghetti V ,Celotto E .Measuring Quality of Information Services: Combining Mystery Shopping and Customer Satisfaction Research to Assess the Performance

- of Tourist Offices[J].Journal of travel research: The International Association of Travel Research and Marketing Professionals,2014,53(5):565-580.
- [44]Travel Research; New Travel Research Study Findings Have Been Reported by Investigators at Las Palmas Gran Canaria University (Designing Tourist Information Offices: The Role of the Human Factor)[J].Journal of Engineering,2016.
- [45]Jorgenson J, Nickerson N, Dalenberg D, et al.Measuring Visitor Experiences: Creating and Testing the Tourism Autobiographical Memory Scale[J].Journal of Travel Research, 2019, 58(4): 566.
- [46]Guizzardi A, Mariani M M.Introducing the Dynamic Destination Satisfaction Method: An Analytical Tool to Track Tourism Destination Satisfaction Trends with Repeated Cross-sectional Data[J].Journal of Travel Research, 2021, 60(5): 965.
- [47]Huang Y, Luo S, Ding P, et al.Impressions of Liusanjie: a study of motivation, theatrical performance evaluation, and satisfaction[J].Current Issues in Tourism, 2014, 17(3): 280.
- [48]Jung T ,Chung N ,Leue C M .The determinants of recommendations to use augmented reality technologies: The case of a Korean theme park[J].Tourism Management,2015,4975-86.
- [49]Lee M, Lee S A, Jeong M, et al.Quality of virtual reality and its impacts on behavioral intention[J].International Journal of Hospitality Management, 2020, 90.
- [50]Cheng Q, Guo J, Ling S.Fuzzy importance-performance analysis of visitor satisfaction for theme park: the case of Fantawild Adventure in Taiwan, China[J].Current Issues in Tourism, 2016, 19(9): 895.
- [51]罗景峰, 安虹.红色旅游沉浸体验的发生机制及意义建构逻辑——基于双系统理论的视角[J].华侨大学学报(哲学社会科学版), 2022, (5): 40-53.
- [52]孙晓涵, 李君轶.中国本土游客情感体验量表开发与检验[J].干旱区资源与环境, 2021, 35(1): 189-195.
- [53]邢星, 张静儒.体验经济时代旅游者参照原真性感知模型建构[J].商业经济研究, 2015, (22): 118-120.
- [54]崔升阳.非沉浸式虚拟旅游主观真实感决定因素辨识及实证检验[D].大连外国

语大学, 2024.

[55]张岚, 李晏墅, 侯国林.旅游者对目的地感知评价及其对重游决策的影响[J].商业研究, 2011, (12): 169-174.

[56]蔡溢, 殷红梅, 杨洋, 等.遗产地旅游者 Flow 体验影响因素模型构建与机理——以斯里兰卡为例[J].旅游学刊, 2018, 33(2): 67-76.

[57]王秀红.古城文化型景区旅游真实性实证研究——以丽江古城为例[J].安徽农业科学, 2011, 39(27): 16896-16898.

[58]任穹凌.温州市楠溪江露营地的游客体验感知研究[D].广西师范大学, 2024.

[59]毕雯.南京裸心岭度假村游客体验及提升策略研究[D].西北师范大学, 2024.

致谢

时光荏苒，行文至此，意味着本研究即将告一段落。回首整个研究过程，从选题构思、实地调研到论文撰写与修改，我得到了来自多方的宝贵支持与无私帮助，在此谨致以最诚挚的谢意。

首先，我要衷心感谢我的导师。从论文的选题立意、框架构建到最终的修改定稿，导师始终以严谨的治学态度、深厚的学术造诣和敏锐的洞察力给予我悉心指导。每当研究遇到瓶颈时，导师总能高屋建瓴地为我指明方向，其精益求精的科研精神与诲人不倦的师者风范，使我受益匪浅，是我学术道路上最重要的引路人。

其次，感谢在实地调研与数据收集过程中，给予我热情帮助的丽江古城与凤凰古城的受访游客、相关工作人员，以及一路同行的同学与朋友们。是你们的支持与协作，为本研究提供了坚实的数据基础。同时，感谢同窗好友们在学习与生活中给予的鼓励与建议，与你们的交流探讨常常使我茅塞顿开。

最后，我要将最深沉的感激献给我的家人。感谢你们多年来毫无保留的关爱、理解与支持，你们是最坚实的后盾，也是我不断前行的动力源泉。你们的默默付出，让我能够心无旁骛地专注于学业与研究。

谨以此文，向所有关心和帮助过我的人表达最真诚的感谢。由于学识有限，文中疏漏之处在所难免，恳请各位师长、同仁批评指正。

附录 质性研究资料

附录 1：半结构化深度访谈提纲

尊敬的先生/女士：

您好！非常感谢您抽出宝贵时间参与本次访谈。我是[您的大学/机构名称]的一名研究人员，目前正在进行一项关于“历史文化古城旅游体验”的学术研究。本研究旨在深入了解游客在丽江古城/凤凰古城游览过程中的真实感受与内心体验，特别是通过视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉等多种感官获得的体验，以及这些体验如何影响您对古城的情感联结。

本次访谈预计持续 60-90 分钟。访谈内容将严格保密，所有录音和文字资料仅用于学术研究，在论文发表或报告中，您的个人信息将被完全匿名化处理，以编号代替。访谈过程将全程录音，以便后续分析。您有权在任何时候选择退出访谈，且无需提供任何理由。

在开始之前，请您确认是否已了解上述信息，并同意参与本次访谈。如果您同意，请签署随附的《知情同意书》（见附录 2）。再次感谢您的支持！

模块一：游览背景与初步印象

请您简单介绍一下您最近一次游览丽江古城/凤凰古城的基本情况，比如是什么时候去的、和谁一起、大概停留了多久？

您最初是出于什么原因或期待选择去那里旅游的？

模块二：多感官体验的具体描述（核心模块）

本模块旨在引导受访者细致回忆并描述其在古城中的具体感官体验。研究者将根据受访者的叙述，在以下各感官通道进行深度追问，鼓励其举例说明。

视觉：古城里有哪些景象或画面给您留下了最深刻的印象？可以是建筑、街道、光影（比如清晨、黄昏、夜晚的灯光）、人物活动等。能具体描述一下那个场景吗？

听觉：在游览过程中，您听到了哪些声音？比如自然的声音（流水、风声）、人文的声音（音乐、叫卖、交谈声）、或者安静的时刻？哪种声音让您感觉最特别或最舒服/不舒服？

嗅觉：古城里有什么特别的气味让您记忆犹新吗？比如建筑材料的味道（木头、泥土）、植物的气息、食物的香味，或者其他？

味觉：您品尝了哪些当地特色食物或饮品？它们的味道和口感如何？有没有哪一道美食的体验让您觉得“这就是这个地方的味道”？

触觉：在游览时，您有没有通过触摸去感受什么？比如脚下的石板路、老房子的墙面、手工艺品，或者当地服饰的材质？那种触感给您带来了什么感觉？

模块三：沉浸状态与情感反应

在游览过程中，有没有某个或某些时刻，您感觉完全投入进去了，甚至忘记了时间的流逝或者外界的烦恼？如果有，那是在什么样的情境下发生的？（追问：当时您在做什么？周围环境是怎样的？您当时的心理状态如何？）

在整个游览体验中，您的主要情感变化是怎样的？有哪些时刻让您感到特别愉悦、宁静、惊奇、感动，或者相反，感到失望、烦躁？

模块四：文化感知与意义关联

通过这些感官体验，您对丽江/凤凰的当地文化（比如纳西族、苗族/土家族文化）有了什么样的感知或理解？有什么具体的文化元素（比如建筑样式、装饰图案、音乐、节庆）让您觉得特别有意思或触动您吗？

您觉得这座古城的氛围、气质或生活方式，与您个人的兴趣爱好、价值观或者理想中的生活状态有相似或连接之处吗？能否具体谈谈？

模块五：记忆留存与地方联结

旅行结束回来后，您最经常回想起关于这座古城的什么？是一个画面、一种声音、一种气味，还是一段整体的感觉？

您现在对这座古城怀有怎样的情感？是喜欢、怀念、觉得亲切，还是其他？您会如何向朋友描述它？

您未来是否愿意重游此地？为什么？如果愿意，您最想回去体验什么？

模块六：补充与总结

除了我们刚才谈到的，关于这次古城之旅，还有什么其他方面是您特别想分享的体验或感受吗？

您对我们的研究有什么疑问或建议吗？

访谈结束语：

再次衷心感谢您的真诚分享！您的宝贵体验为我们的研究提供了非常重要的资料。本研究后续可能会就初步分析结果与部分参与者进行简要的成员检查，以确认理解的准确性。届时如果您愿意，我们会再与您联系。祝您生活愉快！

附录 2：知情同意书（样本）

研究项目名称：基于多感官沉浸式体验的游客地方依恋研究——以丽江古城与凤凰古城为例

研究者：[研究者姓名]，[大学/机构名称]

参与者声明：

我已阅读并理解了上述研究项目的介绍。研究者已向我充分解释了本研究的目的、过程、潜在益处与风险（如有），以及我的权利。

我确认，我自愿同意参与此项研究。我理解：

我的参与包括接受一次时长约 60-90 分钟的深度访谈，访谈内容将被录音并转录为文字。

我提供的所有信息将被严格保密。在研究报告、论文或任何公开材料中，我的真实姓名、联系方式等任何可识别个人身份的信息将被去除，代之以研究编号。

录音和文本资料将加密存储在安全设备中，仅限研究团队成员出于分析目的访问。

我的参与是完全自愿的。我有权在访谈的任何阶段，无需提供任何理由，随时退出研究。如果我选择退出，我之前提供的所有资料将被立即销毁。

本研究预期不会对我造成身体或心理伤害。如果访谈过程中涉及任何令我感到不适的话题，我可以选择不回答或要求暂停。

本研究的主要价值在于贡献学术知识，我个人可能不会获得直接利益。

我可以在未来联系研究者（[邮箱地址]）询问关于本研究的任何问题。

参与者签名：_____

日期：__年__月__日

研究者签名：_____

日期：__年__月__日

（本同意书一式两份，参与者和研究者各执一份）

附录 3：编码手册节选（示例）

说明：以下为基于扎根理论分析，在开放性编码与主轴编码阶段形成的部分编码条目示例，展示了从原始语句到概念，再到范畴的提炼过程。

核心主 范畴	副范畴(一 级范畴)	初始概 念(示 例)	代表性原始引语(节选, 已 匿名化)	边界说明与备注
A. 多感 官线索 输入与 整合	A2 听觉 声景体验	自然流 水声的 宁静感	“晚上特别安静, 就听着客 栈外面小河哗啦啦的声音, 觉得特别治愈, 什么烦恼都 没了。” (LJ05)	聚焦于对自然产生的声音 (水、风、雨等)的感知与 情感反应。与“人文音乐声” 区分。
	A3 嗅觉 气味体验	复合气 味的记 忆锚定	“凤凰清晨那种味道我忘不 了, 江水汽、老木头味, 还 有早点摊的蒸气, 混在一起, 一闻就觉得是那里。” (FH08)	强调多种气味混合形成的、 具有地方标识性的嗅觉体 验, 常与深刻记忆关联。
C. 沉 浸状态 的发生	C2 时间 感知扭曲	主观时 间延长	“在小巷子里逛, 感觉走了 好久, 一看手机才过了二十 分钟。完全沉浸在那种氛围 里了。” (FH03)	指在体验中主观感受到的时 间流逝速度与客观时间不一 致, 通常是感觉“时间变慢” 或“过得很快”。
E. 自 我关联 与意义 建构	E2 地方 作为理想 生活方式 的投射	对“慢生 活”的认 同	“我觉得走在青石板路上, 看看书, 喝喝茶, 那才叫生 活。凤凰那种节奏就是我内 心向往的。” (FH12)	指游客将目的地呈现的生活 状态或价值观, 视为个人理 想或渴望的体现, 从而产生 情感共鸣。
F. 情感 与感官 记忆的 锚定	F1 特定 感官线索 成为强烈 记忆点	声音作 为情感 载体	“我手机里一直存着在丽江 录的一段水流声, 失眠时听 听, 好像又能回到那个安静 的夜晚。” (LJ05)	指某个具体的感官刺激(声 音、气味等)因其在体验中 伴随强烈情感, 而成为回忆 和唤起整体地方感的核心线 索。
H. 地 方依恋 的表现 与具体 化	H1 情感 眷恋与思 念(地方认 同)	将地方 视为“心 灵栖息 地”	“丽江对我来说不只是一个 旅游点, 更像是一个可以随 时回去‘充电’的角落, 想起它 就觉得很安心。” (LJ09)	表现为对地方的情感性依赖 和归属感, 地方被赋予个人 化的情感意义, 成为自我认 同的一部分。

附录 4：数据管理与审计轨迹说明

为确保研究的严谨性、透明性与可复核性，本研究建立了完整的数据管理与审计轨迹系统。所有资料均按以下规范进行组织与管理。

1. 文件命名与存储结构

主文件夹：[研究项目名称]_原始数据_[日期]

子文件夹 1：访谈录音

命名规则：[案例地代码][受访者序号][访谈日期].mp3 (例：
LJ_05_20240512.mp3)

子文件夹 2：访谈转录稿

命名规则：[案例地代码]_[受访者序号]_Transcript_[整理日期].docx

内容：包含逐字稿、访谈者情境备注（以不同颜色或批注标出）。

子文件夹 3：匿名化文本库

命名规则：[案例地代码]_[受访者序号]_Anonymized_[处理日期].txt

内容：已移除所有个人身份信息的纯文本，用于导入 NVivo 分析。

子文件夹 4：编码与分析文件

NVivo 项目文件：[研究项目名称]_Analysis_[版本日期].nvp

编码记录与备忘录：Memo_[主题]_[日期].docx

理论模型迭代图。

子文件夹 5：管理文档

受访者招募与联系记录。

签署的知情同意书扫描件（加密存储）。

数据管理日志（记录每次数据操作的日期、内容、人员）。

2. 数据管理日志（样例）

日期	操作类型	涉及文件/受访者	操作内容简述	执行人	备注
2024-05-12	数据收集	LJ05	进行线上深度访谈，时长 78 分钟，录音文件已保存。	研究者 A	访谈氛围良好，受访者分享深入。
2024-05-14	数据整理	LJ05_Transcript	完成录音逐字转录，并撰写情境备注（约 500 字）。	研究者 A	备注重点：受访者对水流声的描述极具情感色彩。
2024-05-15	数据处理	LJ05_Anonymized	对转录稿进行匿名化处理，生成分析用文本。	研究者 A	删除了提及具体公司、朋友全名的信息。
2024-06-10	数据分析	NVivo 项目	对 LJ05 文本进行开放性编码，生成 15 个初始概念。	研究者 A	概念多集中于“听觉体验”与“情感放松”。
2024-07-20	理论建构	Memo_情感锚定	撰写关于“感官记忆作为情感锚点”的分析备忘录。	研究者 A	链接了 FH08、LJ05 等案例，初步形成范畴 F1。

3. 反思备忘录（节选示例）

备忘录标题：关于“沉浸状态”作为催化剂的理论思考

日期：2024 年 7 月 15 日

关联资料：FH03, LJ07, LJ16 访谈文本；开放性编码范畴 C1, C2。

内容：

在分析 FH03 和 LJ07 的叙述时，“忘记时间”和“完全被带进去”的描述反复出现。这不仅仅是注意力集中，更是一种心理状态的转变。我注意到，在这种状态下描述的感官体验（如 LJ16 描述的“音乐仿佛刻进脑子”）似乎比普通状态下的体验记忆更深刻、情感绑定更强。这让我联想到心流理论，但在这里，触发因素不是挑战与技能的平衡，而是环境多感官吸引与个人情感投入的契合。初步假设：沉浸状态可能是一个关键的心理情境，它“放大”了感官输入强度，并“催化”了情感与记忆的绑定过程以及自我与地方的关联过程。下一步需要检查其他访谈文本，看是否所有报告了强烈感官记忆锚定或自我关联的案例，都伴随着某种程度的沉浸状态描述。同时，需要思考如何将“时间感知扭曲”（C2）与“深度注意力投入”（C1）更精确地统合到“沉浸状态”这一主范畴下。